



# GOBERNANZA PARTICIPATIVA PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE, COOPERACIÓN ENTRE ACTORES LOCALES

## *INFORME DE LAS EVALUACIONES DE LAS REUNIONES DEL PROYECTO LANIGN*





## INDICE

<b>INDICE .....</b>	<b>2</b>
<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>3</b>
<b>COMO SE HAN HECHO LAS EVALUACIONES. METODOLOGIA.....</b>	<b>5</b>
EL CUESTIONARIO .....	5
LOS TIEMPOS .....	7
DIFICULTADES Y SOLUCIONES .....	7
<b>EVALUACIONES POR TERRITORIOS.....</b>	<b>8</b>
AEZKOA-ERRO-ESTERIBAR .....	9
BAZTAN-BIDASOA.....	17
COMARCA DE SANGÜESA .....	25
LEITZARAN .....	32
CUENCAS PREPIRENAICAS .....	40
RONCAL-SALAZAR .....	47
SAKANA.....	52
<b>VALORACIÓN GLOBAL DE LAS EVALUACIONES .....</b>	<b>55</b>
OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS .....	55
ASISTENTES .....	56
DINAMICA DE LAS REUNIONES.....	57
CONDICIONES DE LAS REUNIONES .....	58
SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA.....	58
<b>ANEXOS .....</b>	<b>60</b>



## INTRODUCCIÓN

El presente informe recoge todas las evaluaciones realizadas a lo largo del proyecto Lanin-G en los diferentes territorios de la montaña de Navarra. Estas evaluaciones han sido una herramienta para alcanzar algunos de los objetivos del proyecto Lanin-G, y con la idea de “aprender haciendo” se han ido implementando las mejoras en las siguientes reuniones. Algo que se ve en la propia evaluación que hacen los asistentes a las reuniones. Los objetivos del proyecto Lanin-G que se han ido cumpliendo con las evaluaciones de cada una de las reuniones han sido:

- Desarrollar la capacidad local de cooperación y animación, especialmente en lo que se refiere al encuentro entre los actores de la vida pública y social y los actores representativos del tejido económico y empresarial de nuestros valles.
- Identificar los actores que quieran participar en esta nueva forma de gobernanza.
- Desarrollar dinámicas de participación para que permanezcan en el tiempo.
- Formar a los participantes en la importancia de la participación.
- Aprovechar las NITC para integrar en el proceso de trabajo.
- Generar una metodología de trabajo continuado.
- Hacer de esta colaboración público-privado un manual de buenas prácticas para poder mantener en el tiempo.
- Desarrollar protocolos de funcionamiento para cada uno de los grupos/comisiones locales
- Mejorar la gobernanza incorporando al máximo de actores en los grupos de trabajo de cada uno de los territorios incorporando al sector agrícola, ganadero, silvícola, turístico
- Integrar la perspectiva de género en todos los procesos y los planteamientos de desarrollo que se determinen

El informe es una memoria de las evaluaciones realizadas, comienza con la presentación de la metodología desarrollada para la realización de cada una de las evaluaciones y las dificultades que se han presentado en cada territorio, y las



modificaciones realizadas para poder mantener el cumplimiento de los objetivos planteados.

El segundo bloque está estructurado por territorios. En cada uno de ellos se presentan una valoración global de todas las evaluaciones realizadas en bloques de variables y a continuación se presentan los informes operativos de las evaluaciones de todas y cada una de las reuniones realizadas.

Los informes operativos corresponden a las reuniones realizadas en cada una de las cuatro fases en las que se ha organizado en proyecto Lanin-G:

- FASE I - Planificación, organización territorial y mapa de actores locales, dotación técnica.

- FASE II - Inicio. Aprender a través de la acción.

Primera y Segunda reunión

- FASE III- Elaboración del Plan y puesta en marcha del mismo

Tercera, Cuarta, Quinta, y en algunos caso una Sexta reunión.

- FASE IV - Evaluación de resultados.

El informe finaliza con un bloque a modo de conclusión que recoge una valoración global de todas las evaluaciones realizadas en todo el proceso según los grupos de variables empleados en las mismas. La finalidad de esta parte es identificar situaciones comunes a los siete grupos de trabajo con los que se inició el Lanin-G y las posibles pautas de actuación comunes para todos.



## COMO SE HAN HECHO LAS EVALUACIONES. METODOLOGIA.

En los objetivos definidos para el proceso Lanin-G se plantea la necesidad de llevar a cabo una evolución continua del proceso con dos focos, la mejora de las dinámicas de las reuniones y poder ponerlas en marcha en las reuniones siguientes; y la.....

Por este motivo, al final de cada reunión se entregaba a los asistentes un cuestionario de evaluación. En casi todas las reuniones se cumplimentó al final de las mismas pero en algunas se los llevaron para enviarlos a posteriori, y en 4 reuniones, por la situación específica de las mismas no se entregaron.

El personal de Cederna-Garalur presente en las reuniones y la Asistencia Técnica no tenían que contestar a los cuestionarios.

### EL CUESTIONARIO.

Con el fin de poder evaluar diferentes objetivos del proyecto se ha diseñado un cuestionario que recogen tres tipos de datos:

- Valoraciones subjetivas en escalas cualitativas, que se presentan tal cual.
- Propuestas que o se presentan como fueron expresadas o se recogen en bloque (según la cantidad que se han hecho en cada evaluación).
- Valoraciones subjetiva en escalas cuantitativas, o puntuaciones sobre determinados aspectos. El valor que se presenta como explicativo es la media, pero como en ocasiones esta puede ser engañoso con cantidades bajas de respuestas y rangos elevados de respuesta, se incluye también los valores modales y la mediana que nos muestra la tendencia central de los datos.

Se han combinado en diferentes bloques de preguntas orientados a detectar las siguientes cuestiones:

### OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS.

El nivel de satisfacción de los asistentes con las reuniones. Una vez conocidos los objetivos de las mismas en las convocatorias, así como el material de trabajo, conocer si



los participantes consideran que se está haciendo lo planificado. Un bajo nivel cumplimiento de los objetivos o no cumplir con las expectativas de los asistentes puede suponer un problema de motivación y de mantenimiento del grupo.

### **ASISTENTES.**

Los grupos de trabajo con objetivo de permanencia y estabilidad el tiempo han estado formados por actores públicos y privados con una asistencia ideal entre 15 y 20 personas. No se ha cumplido en todos los casos esa horquilla. Lo importante, no estaba tanto en el número de personas como en la presencia de actores de todos los sectores que pudieran ser importantes en el área de trabajo. Por eso, a partir del mapa de actores elaborado con los AEDLs de cada territorio, en todas las reuniones se ha evaluado la asistencia preguntando si se detecta la ausencia de alguna entidad y, en caso de que la respuesta fuese afirmativa, cual.

### **DINAMICA DE LAS REUNIONES.**

Las dinámicas de las reuniones han estado orientadas a facilitar la participación de todas las personas que han asistido a las reuniones. Por un lado la interrelación entre las mismas y por otro alcanzar los objetivos de identificación planteados en el proyecto. Esto se ha articulado fundamentalmente con tres bloques de preguntas, una si ayuda para otros proyectos, otra sobre la participación en el grupo y otra la participación personal. Aunque no se ha preguntado por las tres cuestiones en todas las reuniones.

### **CONDICIONES DE LAS REUNIONES.**

Este bloque de preguntas está orientados a detectar la valoración de los aspectos organizativos. Los tiempos (horarios y duración) la organización de las reuniones (coordinación y organización general), los materiales de trabajo y soportes informativos (documentación) y el espacio.

El control de todos estos aspectos facilita o dificultan la participación de las personas en el proceso, en caso de valoraciones bajas y/o negativas obligan a realizar cambios en esas cuestiones organizativas.

### **SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA PLANTEADAS.**



La última cuestión que se ha planteado es una pregunta abierta para recoger sugerencias sobre alguno de los aspectos anteriores o, bien, sobre cuestiones que no están recogidas en el cuestionario.

En el anexo pueden consultarse las preguntas realizadas en los dos cuestionarios utilizados en el proyecto.

## **LOS TIEMPOS.**

Los cuestionarios se han repartido a los asistentes a las reuniones al final de las mismas, una vez cerrada la reunión y antes de que se marchen. Esto supone que no todos los asistentes han completado el cuestionario. A pesar del control de tiempos algunas reuniones se han alargado y ha habido personas que se han ido sin realizar el cuestionario. A esto hay que añadir que algunas personas, de forma excepcional, no han querido contestarlo. Así el número total de cuestionarios no se corresponde con el número total de asistentes.

En las reuniones de la II Fase, de apertura del proceso a todos los actores del territorio interesados en el bloque “dinámica de las reuniones” se preguntó por si lo realizado en la reunión les ha ayudado en su trabajo y/o proyectos y en qué. Esta pregunta no aportaba información relevante y una vez formado el grupo se ha visto necesario profundizar en las necesidades de participación grupales y personales.

En las reuniones de la III Fase se eliminó esa pregunta y se introdujeron otras centradas en la participación.

Los resultados de los cuestionarios se presentaban al inicio de las reuniones siguientes.

## **DIFICULTADES Y SOLUCIONES**

Las evaluaciones realizadas partían de la misma planificación realizada en la I Fase, sin embargo la realidad de cada una de las reuniones ha sido diferente en cada territorio y se han realizado modificaciones en la realización de los mismos. No se han modificado los cuestionarios, porque impediría realizar un análisis global del proyecto.



**Aezkoa-Erro-Esteribar:** Durante la III Fase, en la cuarta reunión del proyecto la reunión de planificación planteada se transforma debido a las intervenciones de los asistentes al inicio de la misma. Ya no se cumplen los objetivos iniciales, y además supone un replanteamiento del proceso. Así, la Asistencia técnica decide no pasar el cuestionario de evaluación. (Ver acta Aezkoa-Erro-Esteribar 26/02/2014)

**Baztan-Bidasoa:** La II Fase contó con más reuniones que el resto de grupos, ya que la segunda reunión fueron tres presentaciones-análisis en los valles del territorio. Se ha analizado como una única reunión (ya que tenían las tres los mismos objetivos y dinámicas) señalando que algunas diferencias se deben al lugar de reunión. Por otro lado, en este territorio sólo se ha pasado el cuestionario 1.

**Comarca de Sangüesa:** En la Fase II se hace una sola reunión de presentación con socios de Cederna-Garalur y con actores locales. De esta forma, sólo se hace la pregunta de si ha ayudado en otros proyectos en la primera reunión. La última reunión tuvo baja asistencia y se cambió el objetivo de la misma (ver acta de Sangüesa, 25/0/2014), con lo que no se evaluó.

**Cuencas Prepirenaicas:** Dos reuniones tuvieron algo más de duración de lo estipulado al inicio y los asistentes tenían que irse. Se llevaron Iso cuestionarios y posteriormente los enviaron por correo electrónico, sin embargo, esto hizo que el número de respuesta a Iso cuestionario fuese mucho menor.

**Roncal-Salazar:** La cuarta reunión (III Fase) tuvo una duración mucho más larga de lo planteado, debido a los comentarios de los asistentes, y se decidió que se llevasen los cuestionarios y los enviaran a posteriori. No se ha recibido ninguno.

**Sakana:** En este territorio sólo se han evaluado dos reuniones, la primera de la II Fase y la quinta de la III Fase. El resto de reuniones han sido de información sobre como articular el Plan Estratégico de Sakana y Lanin-G, y de los resultados del Plan Estratégico. Reuniones sin dinámicas propias de trabajo.

## EVALUACIONES POR TERRITORIOS

A continuación se presentan las evaluaciones realizadas a lo largo de todo el proceso en los territorios. Para cada grupos de trabajo zonal se presenta un pequeño análisis



global de los resultados de las evaluaciones. Posteriormente se incluyeron todas las fichas de evaluación con las que se informaba a los asistentes las reuniones de las valoraciones de la reunión anterior. Se indica el número de reunión de Lanin-G y la fecha en que se ha realizado la misma.

## **AEZKOA-ERRO-ESTERIBAR**

### **OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS.**

Contabilizando todos los cuestionarios, el conocimiento de los objetivos estaba en el 59,7%, si bien, conforme se han ido poniendo en marcha los mecanismos de convocatoria e información y se han ido realizando las reuniones el porcentaje de conocimiento de los objetivos ha ido aumentando, hasta el 100% en las dos últimas reuniones. En la segunda reunión, la presentación y elección del área de trabajo por parte de todos los actores, se producirá lo contrario, el 63% no tenía claros los objetivos.

La principal causa de no conocer los objetivos era la falta de información previa. Se indica también el ser la primera reunión.

Las expectativas de los asistentes se cubren, en términos globales para el 75% de los asistentes. Sin embargo no se produce una tendencia lineal, el porcentaje más bajo se da en la penúltima reunión (62,5%) y del 100% en la última. Reuniones que contaron el menor número de asistentes de todo el proceso.

La pregunta de por qué se han cubierto no las expectativas de la persona asistente apenas ha tenido respuestas, únicamente tres.

### **ASISTENTES.**

La asistencia a las reuniones ha sido irregular (3, 32, 25, 24, 12 y 8 personas en cada reunión) teniendo en cuenta que el número máximo planteado para estos grupos rondaba los 20.

En este contexto en todas las reuniones los asistentes han planteado la ausencia de algún actor, el 74,2% de los asistentes, siendo mayor el porcentaje cuando más personas había en la reunión. Probablemente la explicación continúa de la formación de un grupo operativo (no puede ser amplio) con representación de sectores y grupos estratégicos para el desarrollo.



Las entidades que más se han indicado son:

Ayuntamientos y concejos (según la reunión unos u otro, por la irregularidad en la asistencia de algunas entidades).

Empresas

Jóvenes.

Sector turismo

Es especialmente significativa la ausencia de algunas entidades públicas, y la importancia que tienen en los territorios. Otro grupo de actores que se ha solicita su asistencia son grandes empresas de la zona, que no acudieron más que a la primera reunión.

#### **DINAMICA DE LAS REUNIONES.**

Ante la pregunta de si se han alcanzado los objetivos de la reunión para el total de reuniones la media es 6,2 con un con dos reuniones que apenas superan el 5 y otras dos por encima del 7,5. La razón de estas medias bajas tienen relación con la primera reunión, coincidente con un menor conocimiento de los objetivos y la quinta reunión, que tenía que reorientar el proceso tras las modificaciones propuestas en la cuarta reunión.

La intervención del equipo técnico tiene una puntuación media de 7,2, lo que indica que se considera buena, si bien tiene las valoraciones más bajas en esas dos mismas reuniones. Indicando así la necesidad de transmitir de forma clara los objetivos de cada reunión.

La participación del grupo tiene una valoración media de 7,8, rondando en todas las reuniones el 7,7. En términos generales supone que las personas asistentes están satisfechas con las dinámicas que facilitan la participación de las personas.

La participación personal, sin embargo, tiene una puntuación global menor que la grupal, una media de 6,6. La última reunión es la que más alta valoración se hace de la valoración personal.

La pregunta de qué se necesitaría para participar más, a nivel personal se indican pocas cuestiones, sólo se repiten:

Tener claros los objetivos.



## Más tiempo.

A nivel grupal se señalan varias cuestiones que tienen relación con conseguir que participe más gente (llamando directamente, divulgando más, enviando la información antes, volver a convocar...).

### **CONDICIONES DE LAS REUNIONES.**

**Duración:** En total, la consideran adecuada 74,2% de las personas que han respondido. Se han respetado los tiempos de 90 minutos de reunión y en los casos en los que se ha superado, la propia dinámica y los resultados de la reunión han posibilitado que no se perciban como largas.

**Espacio:** En todas las reuniones se ha considerado adecuado por todas las personas salvo en la segunda reunión, la presentación a los actores, donde el espacio se quedó pequeño ante el número de asistentes. La reunión se realizó en el ayuntamiento de Erro, que no volvió a acoger ninguna más. La más valorada en este aspecto se realizó en la Casa de Cultura de Burguete.

**Documentación:** Conforme se ha ido avanzando en el proceso la documentación adjuntada antes de las reuniones y la entregada en las mismas se ha considerado más comprensible, a pesar que la complejidad de los sistemas de priorización por criterios que se pusieron en marcha en la última fase del proyecto.

**Horario:** Se ha considerado adecuado para el 79% de los asistentes, dependiendo de la reunión alguna persona a indicado tarde o temprano.

**Coordinación:** Se ha considerado correcta y buena en todas las reuniones, con un 80,65% y 11,29% en el cómputo global. Todas las reuniones superan el 85% de personas que la consideran correcta y/o buena, siendo menor del 90% en la segunda y en la quinta.

**Organización General:** Todas las valoraciones son positivas, con el 50% y 43,5% las considera correctas y buenas respectivamente, en términos globales. La tercera reunión es la mejor valorada, el 63,3% consideran la coordinación buena.

### **SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA PLANTEADAS.**

A lo largo del proceso se han planteado 24 sugerencias que pueden ser agrupadas en:

Organización de las reuniones:



## Duración y horario.

Trabajo en grupos, con moderador, explicación más detallada de las dinámicas.

Convocatoria: mejor información, puntualidad,

Actores a invitar

---

### Valoración de 1 reunión (24/06/2013)

A esta reunión acudieron sólo tres personas.

### Valoración de la 2 reunión (12/11/2013) se

Se han recogido 33 cuestionarios sobre estos las valoraciones son las siguientes.

El 63% de los asistentes **NO** tenían **claros los objetivos de la reunión**. 21 personas de las que 19 han dado identificado otras tantas razones. Las principales hacen referencia a la falta de información por no haber recibido la convocatoria o a su no lectura. Hay 3 personas que han indicado que los objetivos pensaban que eran otros y que no iba a producirse ni trabajo en grupo ni decisión.

Ez dut denborarik izan informazioa irakurri eta	No sabía
aztertako	No tenía información
Falta de información	Pentsatu plana aurkezpena zela ez lan lantaldea aritu. Informazio gehiago behar nuela.
No conocía.	
No entendía.	Ez nekielako zertarako zen
No haber recibido convocatoria	
No he estado en reuniones anteriores	
No he leído la convocatoria	
No he leido la información	

Se han **cubierto las expectativas** del 72.7% de los asistentes. Un 18,2 no las ha cubierto y un 9% no ha contestado. Una persona indica que porque el planteamiento de la reunión le ha despistado y otra porque no las conocía/tenías.

El 63,6% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, el 36% no. Si bien no todos han planteado que entidades faltan, las que se han nombrado son:

#### Grupos Genéricos:

Sociales	Gubernamentales Administracion
Concejos	Industrias privadas
Clubes Deportivos	Salud;
Empresas de la zona;	Sector turistico
Propietarios de negocios de	Sociedades recreativas, culturales y
hostelería	gastronomicas
Gazte asanbladak /Jovenes de la zona	Culturales
	Empresas del valle

#### Entidades Concretas.

Apyma;	Landetxeko elkartea;
--------	----------------------



Etxabarreng kultur elakartea;  
Gariatzeko Asi Kultur  
Opposa;

Osasun langileak;  
nekazariaren ordezkariak

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 5,3 sobre 10. Mediana 5 (valor que deja al 50% de los valores por debajo), valor modal 5. Hay dos puntuaciones por debajo de tres. Un 23,1% han considerado por debajo de 5 los objetivos. Esto implica necesariamente mejorar la comunicación de los objetivos y orientar las dinámicas a su consecución.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 6,9 sobre 10 con un valor de mediana de 7 y moda de 8. Un 9,4% valora la intervención por debajo de 5. Destaca un 18,75% que puntúa 9-10 la intervención del equipo..

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,7 sobre 10 y mediana de 8. Todas las valoraciones superan el.

La cuestión de si el trabajo les ayuda en su trabajo personal tiene una no respuesta elevada, el 30,3 % no ha respondido a esta pregunta. Otro 30,3 han indicado que **no les ha ayudado en su trabajo en otros proyectos en los que están**. El 39,4% a contestado que sí, les ha ayudado...

En conocimiento de los problemas	Tecnicamente
No estamos de acuerdo	Vlvisualizar
Pastos	erreflexiorako puntu anitz aurkitu ditut dok
Polígono Urrobi; Biomasa	

**Duración:** El 69,7% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada* y un 6,9% *larga*. Destaca un 13,8% que consideran que fue corta o muy corta.

**Espacio:** Un 69,7% *considera adecuado* el espacio, y un 24,24% *inadecuado*. Hay que tener en cuenta que la asistencia desbordó la capacidad de la sala.

**Documentación:** El 84,9% indican que la documentación era *comprendible*. Salvo dos cuestionarios que indican que *es incomprendible*.

**Horario:** El 87,9 consideran adecuado el horario, el 3% lo consideran temprano y otro 3% tarde.

**Coordinación:** El 81,8 % consideran que las coordinación ha sido correcta y un 6% buena. Un 12% no ha contestado.

**Organización General:** El 51% considera que la organización general ha sido correcta y un 40% que ha sido buena. Un 10% no ha contestado.

#### Sugerencias:

Buscar otro espacio;	Informazioa denbora gehiago edukitzea eta
Un moderador por grupo	hobeki azaltzea zertarako izango den eta
Convocar a todos los sectores de turismo	bileran zer egingo
Creo que hay que hacer reuniones de grupo y	Jarraitu orrela
por objetivos y prioridades	Lan taldeetan egin beharrak gehiago explikatu
Forestal y ganadera	edo antolatuago
Gazteak falta dira	Los objetivos se conseguirán seg
Grupos pequeños	Mejorar informaciónn
	Menos contenido y mas tiempo



Menos gente que acuda a los grupos de trabajo  
Presentación

Puntualidad; deber  
QUE la gentes que inicie sea la misma que la que acabe

### Valoración de la 3 reunión (12 de febrero de 2014)

Se han recogido 11 cuestionarios sobre 15 asistentes (sin contar equipo técnico y personal de Cederna-Garalur) las valoraciones son las siguientes.

El 72,7% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. Quienes no los tenían 3 personas, fueron porque eran la primera reunión que acudían (2) y porque hubo deficiencias en la comunicación (1).

Se han **cubierto las expectativas** del 81,8% de los asistentes. Una persona no las ha cubierto y otra no ha contestado.

El 90,9% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, una persona no ha contestado.

Practicamente todos han hecho referencia a algun actor.

#### Grupos Genéricos:

Jovenes.  
Ayuntamientos y concejos  
Industria  
Centros educativos  
Profesionales  
Asociaciones

#### Actores concretos

Ayuntamiento de Erro  
Concejos de Erro

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,2sobre 10. Mediana 7,5 (valor que deja al 50% de los valores por debajo), valor modal 8. No hay puntuaciones por debajo de 5.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7,3 sobre 10 con un valor de mediana de 7. No hay valor modal ya que las puntuaciones 7 y 8 tienen el mismo número de casos. Todas las valoraciones son mayores de 5.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,7 sobre 10, valor modal de 7 mediana de 8. Todas las valoraciones superan 6.

La **participación personal** en el grupo tiene una media de 6,5, con un valor modal de 7 y una mediana de 7. Destaca una persona que valora su participación por debajo de 5 y otras tres en 5. Habrá que estar más presentes en los grupos para animar a participar.

La cuestión sobre las **dificultades/necesidades para participar** se han entendido en dos planos, un global y otro sobre las propias reuniones.

En el plano global la referencia es la falta de tiempo (3) y en las propias reuniones se cita saber mejor los objetivos.

Esto supone ser más estricto con los tiempos y con la comunicación.

Las necesidades grupales para la participación se plantea generar más interés en la zona, mayor divulgación y enviar antes la documentación (3 personas), otra persona valora que con el tiempo participará más gente y otra más indica que no hacía falta nada.

**Duración:** El 63,7% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*, una persona (9,1%) la considera corta, y un 27,3 (4 personas) larga.

**Espacio:** Un 100 % *considera adecuado* el espacio.



**Documentación:** El 91% indican que la documentación era *comprendible*. Salvo un cuestionario que indica que es *incomprensible*.

**Horario:** El 72,7% consideran adecuado el horario, el 9% lo consideran temprano (una persona) y otro 9% tarde.

**Coordinación:** Un 91% la consideran correcta y un 9,1% (un persona) buena.

**Organización General:** El 63,6% consideran que las coordinación ha sido buena y un 36,6% correcta.

**Sugerencias:**

Sólo se ha producido una: mejorar la convocatoria.

**Valoración de la 4 reunión (29/02/2014)**

En esta reunión no se repartió el cuestionario de evaluación debido a la ruptura de la dinámica preparada.

**Valoración de la 5 reunión (08/04/2014)**

Se han recogido 8 cuestionarios sobre 13 asistentes (sin contar equipo técnico y personal de Cederna-Garalur) las valoraciones son las siguientes.

El 100 % de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**.

Se han **cubierto las expectativas** del 62,5% de los asistentes. Dos personas no las han cubierto, pero no han indicado la razón.

El 87,5% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, una persona considera que no faltaba nadie.

Las entidades son

**Grupos Genéricos:**

Entidades locales

**Actores concretos**

Ayuntamiento de Esteribar

Empresas de todo tipo

Privados

Sectores

Jóvenes

Sociales

Deportivas

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 5,1 sobre 10. Mediana 5 (valor que deja al 50% de los valores por debajo), valor modal 5. Hay 2 de 8 valoraciones por debajo de 5 y 3 en 5.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 6,5 sobre 10 con un valor de mediana de 7. Valor modal de 8 tienen el mismo número de casos, 2 valoraciones en 4 puntos.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,7 sobre 10, valor modal de 8 mediana de 8. Todas las valoraciones superan 6.

La **participación personal** en el grupo tiene una media de 6,1 y una mediana de 6. Destaca que hay dos personas que valoran su participación por debajo de 5 y otras dos en 5. Cuando se plantea la pregunta de que se necesita para participar hay 5 aportaciones:

Conocimientos

Otros temas

Estar más convencida del proceso

Propuestas concretas, divagar demasiado



### Un objetivo más claro

Se pueden agrupar en tres bloques, uno motivacional: convencimiento o trabajar otros temas; otro de capacidad: conocimiento; otro de claridad del proceso: objetivo confuso, o falta de concreción. Esto implica continuar trabajando en la motivación y en la transmisión de información. De todas formas expresa una característica grupal que ya ha aparecido, la tensión entre pensamiento estratégico y opciones más activistas.

De aquí en adelante, según la priorización habrá que valorar sistemas para trabajar en los dos niveles para no perder personas.

La cuestión sobre las **dificultades/necesidades grupales para participar** se han indicado únicamente tres cuestiones vinculadas con que haya más personas en las reuniones (vialibilidad de los trabajos, volver a convocar y más viabilidad de los trabajos).

**Duración:** El 75% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*, una persona la considera muy corta, y otra larga.

**Espacio:** Un 100 % *considera adecuado* el espacio.

**Documentación:** Es comprensible para todos salvo para una persona.

**Horario:** El 75% consideran adecuado el horario, lo consideran temprano una persona.

**Coordinación:** Un 75% la consideran correcta y una persona buena y otra escasa.

**Organización General:** El 50% consideran que las coordinación ha sido buena y un 50% correcta.

### Sugerencias:

Que estén representados más sectores.

En general es una valoración más baja que las realizadas antes de la cuarta reunión, en parte por el menor número de cuestionario (5 menos) y a dos personas con valoraciones bajas. Seguramente debido a que el proceso se ha mantenido en sus líneas principales y no ha habido cambios estratégicos.

### Valoración de la 6 reunión (15/05/2014)

Se han recogido 7 cuestionarios sobre 8 asistentes (sin contar equipo técnico y personal de Cederna-Garalur) estos las valoraciones son las siguientes.

El 100 % de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**.

Se han **cubierto las expectativas** del 100% de los asistentes.

El 71,43% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, una persona considera que no faltaba nadie. Las entidades son

#### Grupos Genéricos:

- Entes públicos
- Empresas
- Privados
- Sectores
- Juventud

#### Actores concretos

- Concejos de Esteribar

Destaca que en esta ocasión la asistencia ha sido notablemente menor.



Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,8 sobre 10. Mediana 8 (valor que deja al 50% de los valores por debajo), valor modal 8. Hay 1 valoración de 4.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 8 sobre 10 con un valor de mediana de 8. Valor modal de 8 tienen el mismo número de casos, 2 valoraciones en 4 puntos.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,86 sobre 10, valor modal de 8 mediana de 8. Todas las valoraciones superan 6.

La **participación personal** en el grupo tiene una media de 7,33 y una mediana de 7,5 y moda de 8.

No hay aportaciones a la cuestión sobre qué se necesita para participar.

La cuestión sobre las **dificultades/necesidades grupales para participar** se han indicado únicamente tres cuestiones:

“Hay asistentes que hablan poquito.”

“Llamadas directas” (para que la gente acuda a las reuniones).

La tercera, plantea qué ya hay participación.

**Duración:** El 100% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*.

**Espacio:** Un 100 % considera *adecuado* el espacio.

**Documentación:** Es comprensible para todos.

**Horario:** El 71,43% consideran *adecuado* el horario, lo considera *temprano* una persona.

**Coordinación:** Un 85,71% la consideran *correcta* y una persona *buena*.

**Organización General:** El 71,4% consideran que las coordinación ha sido *correcta* y un 28,5 *buena*.

**Sugerencias:**

Más concreción.

La baja participación en esta última reunión y valoraciones más elevadas que en las anteriores hace suponer una mayor implicación de los asistentes, aunque, como indica la sugerencia, todavía hay personas que consideran que en esta última fase, donde se han priorizado los proyectos, falta ver cuestiones concretas.

## BAZTAN-BIDASOA

### OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS.

En este grupo territorial, el conocimiento de los objetivos estaba en el 80,7%, si bien, conforme se han ido poniendo en marcha los mecanismos de convocatoria e información y se han ido realizando las reuniones el porcentaje de conocimiento de los objetivos ha ido aumentando, hasta el 100% en las últimas reuniones. La primera reunión es la excepción, debido a que los socios de Cederna en esta zona, y algunos de los participantes ya conocían las líneas generales del proyecto.

En los casos donde no se conocían los objetivos, la principal causa de no conocer los objetivos era no haber leído/entendido la información previa y el ser la primera reunión.



Las expectativas de los asistentes se cubren, en términos globales para el 84.6% de los asistentes, siendo menor en la tercera reunión (73,7%), y del 100 en las dos siguientes.

La pregunta de por qué se han cubierto o no las expectativas de las personas asistentes no ha sido respondida por muchas personas (10 respuestas en el total de reuniones), tres indican que no tenían expectativas previas, y otra señala que faltan ganaderos. El resto corresponden a personas que han cubierto sus expectativas.

## **ASISTENTES.**

La asistencia a las reuniones ha sido regular, salvo en la primera reunión (10, 23, 19, 21, 18 personas en cada reunión) e un número de personas que ha permitido desarrollar las dinámicas de la reunión de manera muy operativa y eficiente.

En este contexto en todas las reuniones los asistentes han planteado la ausencia de algún actor, el 39,7% de los asistentes, si bien con porcentajes por debajo del 40%, salvo en la segunda reunión (tres reuniones en diferentes zonas).

Las entidades que más se han indicados son:

Ayuntamientos (tanto concejales como secretarías)

Actores privados (sector primario, fundamentalmente)

Sindicatos

Se insiste en la presencia de más actores del sector primario, si bien, había un presencia estratégica resulta complicado mantener horarios estables para el grupo por la propia naturaleza de las actividades agro-ganaderas.

## **DINAMICA DE LAS REUNIONES.**

Ante la pregunta de si se han alcanzado los objetivos de la reunión para el total de reuniones la media es 6.5. Conforme se han avanzado en las reuniones y se ha tenido una visión global de todo el proceso las valoraciones han ido subiendo, en las dos últimas reuniones las valoraciones estaban por encima de 7.

La intervención del equipo técnico tiene una puntuación media de 7,3, lo que indica que se considera buena, si bien tiene las valoraciones más bajas en esas dos mismas



reuniones. Indicando así la necesidad se transmitir de forma clara los objetivos de cada reunión.

La participación del grupo tiene una valoración media de 7,9. De la primera a la última se ha percibido una mayor participación puesto que esta valoración ha sido ascendente. La propia conformación del grupo ha facilitado esta valoración (por encima de 8 en las dos últimas reuniones).

En este grupo no se ha realizado preguntas sobre la participación personal y se ha continuado con el cuestionario sobre ayuda en los proyectos:

Al 43,6% les ayuda en su trabajo personal: a recoger ideas y conocer el sector principalmente.

## **CONDICIONES DE LAS REUNIONES.**

Duración: En total, la consideran adecuada 82,89% de las personas que han respondido. Se han respetado los tiempos de 90 minutos de reunión y en los casos en los que se ha superado, la propia dinámica y los resultados de la reunión han posibilitado que no se perciban como largas, salvo en la quinta reunión, que se alargó un poco más

Espacio: Salvo en las dos primeras reuniones se ha considerado adecuado por todas las personas. El espacio de reunión fu el mismo en todas las reuniones salvo en la segunda, que hubo tres diferentes, uno de ellos con problemas de temperatura.

Documentación: El 89,7% de los asistentes consideran comprensible la documentación.

Horario: Se ha considerado adecuado para el 88,5% de los asistentes.

Coordinación: Se ha considerado correcta y buena en todas las reuniones, con un 89,74% y 10,26% en el cómputo global. Todas las reuniones superan el 95% de personas que la consideran correcta y/o buena.

Organización General: Todas las valoraciones son positivas, con el 42,3% y 48,7% las considera correctas y buenas respectivamente, en términos globales

## **SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA PLANTEADAS.**

A lo largo del proceso se han planteado 24 sugerencias que pueden ser agrupadas en:



## Organización de las reuniones:

Duración y horario adecuado al sector primario (aunque no se refleja en las valoraciones).

Trabajar la información de forma previa, y que se envíe con anterioridad.

## Actores a invitar:

---

### Valoración de la 1 reunión (30/09/2014)

Las 11 personas asistentes completaron los cuestionarios de evaluación,

El 91% tenía **claros los objetivos** de la reunión, una persona no ha contestado. Una persona contesta que los tenía claro “lehengo bilera etortzen garelako.”

El 54,5% ha **cubierto sus expectativas**, mientras que un 18,2% no lo han hecho.

Se indica un sólo motivo por parte de una persona, aunque en realidad es más una sugerencia:

Eskualde mailan dinamitzatzeko ezin ditugu teknikari erdalunarekin helburuak bete. Bilera dinamika mugatzen  
du

Un 54,5% considera que ha habido **entidades ausentes**, un 36,7% no. Estas son:

Doneztebeko ordezkariak

Udalak

Los **objetivos previstos** se han cumplido en 6 sobre 10 con tres personas valorando por en 4. La mediana es 7.

La **intervención del equipo técnico** se valora en 7,2 sobre 10, con un valor modal (puntuación más repetida) de 9 y una mediana (valora que de deja al 50% de las puntuaciones por debajo) de 7.

La valoración de la **participación del grupo** es de 7,22 sobre 10, moda y mediana de 7.

El 36,4% indican que la reunión le ayuda en su trabajo personal, un 27,3% señalan que no. Tres personan indican que les ayuda en:

Ideia antolatzeko lagundu dit etra etorkizunerako lan taldeko baseak jartze

Lantzen hari beharreko proiektua da

Ideak

**Duración:** El 72,7% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada* y un 9,1% *mularga*. Dos personas no han contestado.

**Espacio:** Un 81,8% considera el espacio *adecuado*. Dos personas no han contestado.

**Documentación:** Para el 81,8% es *comprendible*. Salvo dos cuestionarios que no contestaron a esta pregunta.

**Horario:** El 90.9% consideran *adecuado*. Una persona no ha contestado.

**Coordinación:** El 81,8% consideran que las coordinación ha sido *correcta* y un 9,1% *buena* y una persona no ha contestado.

**Organización General:** El 54,5% considera que ha sido *correcta*, el 36,4% *buena*, una persona no ha contestado.

**Sugerencias:**



Aipatu bezala partido politiko guztiengonbidapena beharrezkoa ikusten dut  
Dinamizatzailea beharrezkoa da euskalduna  
izatea

Informazio gehiegi, errepikatu gauzak lehen  
bileran, lanean ya, bidali info  
Saiatzea falta direnak bertaratzea  
segi orrela

### Valoración de la 2 reunión (21, 23 y 24/10/2013)

Se han recogido 20 cuestionarios de las tres reuniones.

Malerreka: 5 (6 firmas hojas de asistencia exceptuando equipo dinamizador)  
Baztan 6 (6 firmas hojas de asistencia exceptuando equipo dinamizador)  
Bortziriak 9 (11 firmas hojas de asistencia exceptuando equipo dinamizador)

Valoración de las tres reuniones:

El 35 % de los asistentes **NO** tenían **claros los objetivos de la reunión**. No se dan explicaciones de porqué aunque hay dos comentarios que hacen referencia a lo escaso de la información recibida.

Se han **cubierto las expectativas** del 90% de los asistentes. Sólo dos comentarios de las expectativas no cubierta, porque no tenían y porque faltaban ganaderos.

El 60% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, el 40% Si bien no todos han planteado que entidades faltan, las que se han nombrado son:

EntidadesAusentes	Faltan muchos productores
Badira gehiago vaina pentsatu behar dut nor.	Igantzi eta Etxalar udalak
Erakunde pribatu gehiago agertzen espero dut	
Ez ditut ezagutzen	

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6.24 sobre 10. Mediana 6 (valor que deja al 50% de los valores por debajo), valor modal 6. Hay dos puntuaciones por debajo de tres.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7 sobre 10 con un valor de mediana de 7 y moda de 7. No hay puntuaciones por debajo de 5.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,7 sobre 10 y mediana de 8. Las valoraciones 7 y 8 tienen el mismo número de respuestas. No hay puntuación por debajo de 6.

Al 50% de las personas asistentes la reunión **no les ha ayudado en su trabajo en otros proyectos en los que están**. Al 45 % si.

En lo que no ha ayudado se indica que

Besten proiektu batzuetan gaude.	Niri zuzenean ez.
De momento.	Orain goiz da hau ezagutzea.
Ez naiz proiekturik lantzen hari.	

En lo que ha ayudado se ha indicado que

A conocer el sector.	
Ideia berriak	
Ideia ezberdinak aditu ditulako	



**Duración:** El 80% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada* y un 15% *larga*.

**Espacio:** Un 10% considera *inadecuado* el espacio, y un 90% *adecuado*. En la reunión de Bortziriak la sala resultó algo más incómoda. Se ve después.

**Documentación:** Todas las respuestas indican que la documentación era *comprendible*. Salvo dos cuestionarios que no contestaron a esta pregunta.

**Horario:** El 90% consideran adecuado el horario, el 10% restante son no respuestas.

**Coordinación:** El 85% consideran que las coordinación ha sido correcta y un 15% buena.

**Organización General:** El 65% considera que la organización general ha sido correcta y un 15% que ha sido buena.

#### **Sugerencias:**

Abeltzainak etorri behar badute ordu txarra da.

Bero etra ohiartzun asko (Bortziriak)

Conseguir que participen más ganaderos. Entre todos hablar, potenciar la economía de la zonas y el sector primario.

Erakunde pribatu gehiago gonbidatzea.

Intentar que venga más gente. Que sea bilingüe.

Segi hórrela!

Egina diagnosia eskuan edukitzea ongi egongo zen.

#### CUESTIONES PARA MEJORAR EN LA SIGUIENTE REUNIÓN.

Identificar en la convocatoria claramente los objetivos de la reunión, sobre todo en lo relacionado con el resultado de la misma.

Enviar la documentación que se va a trabajar con antelación suficiente (o con la convocatoria o unos 2-3 días antes de la reunión a modo de recordatorio):

Valorar un sistema para ver si se invita o no a los actores que se considera que tendrían que estar. En quienes estaban invitados, insistir, ¿Qué hacer con los nuevos?.

Propuesta Konparte: indicarlo en la presentación de la siguiente reunión y preguntar en la evaluación si le invitarían o no, por qué y a que persona habría que dirigirse.

En grupos tan grandes tendríamos que reducir la carga de trabajo para poder abrir más la participación. Pensar una dinámica/taller por sesión y en los que tengamos que hacer dos ampliar el tiempo y comunicarlo en la convocatoria.

#### **Valoración de la 3 reunión (27/11/2013)**

Han respondido 19 de las 19 personas asistentes a la reunión (equipo técnico y personal de Cederna-Garalur excluido).

El 68.4 % de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. El 26.32% no los tenía. Se ha recogido una valoración pero no es legible.

Se han **cubierto las expectativas** del 73.7% de los asistentes. El 21.05% no las ha cubierto, de ellos una persona indica que no tenía expectativas previas.

El 26.32% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, el 73.7% no. Si bien no todos han planteado que entidades faltan, las que se han nombrado son:

UAGNko nekazariak

Nekazal partikularrak

Udaletxe askotako ordezkariak

Udaletxe batzuk.



Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6 sobre 10. Mediana 6(valor que deja al 50% de los valores por debajo), valor modal 8. Hay una puntuación por debajo de 5.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 6.9 sobre 10 con un valor de mediana de 7 y moda de 7. No hay puntuaciones por debajo de 5.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,9 sobre 10 con moda y mediana de 8. Hay dos puntuaciones de 10.

La cuestión de si **les ha ayudado en su trabajo o en otros proyectos en los que están** no ha sido respondida por nadie.

La **participación personal** en el grupo se ha valorado con un 7,4 sobre 10. La moda y la mediana es 7. El rango de valoraciones es muy amplio (5 a 10) siendo tres personas las que han valorado su participación sobre 10.

La cuestión de las **necesidades para una mayor participación personal** se han indicado:

Konkrezioak	Más tiempo
Lanak hobeago ezgutzena	Ideia berdintsuak taldean Bildu balira,
Sektorea ezagutzar falta dut	denbora eztabaiderako denbora gehiado geratuko

Para una mayor participación en el grupo se plantea:

Denbora gehiago
Lanak aintzitik lantzea

**Duración:** El 84,2% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada* y un 10,5% *larga* y un 5,3% *muy corta*.

**Espacio:** Un 100% considera *adecuado* el espacio.

**Documentación:** Para el 84,2% *comprendible*, para dos personas (10,53%) la documentación era *incomprensible*.

**Horario:** El 73,7% consideran *adecuado* el horario, el 15,8% indica que es *temprano*, y un 10,5% que *tarde*.

**Coordinación:** El 94,7% consideran que las coordinación ha sido *correcta* y un 5,3% *bueno*.

**Organización General:** El 68,4% considera que la organización general ha sido *bueno* y un 26.3% que ha sido *correcta*.

**Sugerencias:**

Oso motza izan da, modu egokian gaia lantzeko denborik ez du eman.	MetoDología zehatza eta ona baina dokumentazioa landu Gabe.
---	--

#### Valoración de la 4 reunión (15/01/2014)

Han respondido 18 de las 21 personas asistentes a la reunión (equipo técnico y personal de Cederna-Garalur excluido).

El 88,89 % de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. El 11,11% no los tenía. Dos respuestas al porqué, una plantea que “urreko bilera ez nintzen etorri” como explicación del no tenerlos claros. La otra tenía claros los objetivos porque “bilera guztieta etortzen garelakoz.”

Se han **cubierto las expectativas** del 100% de los asistentes. Se indica que “giro ona eta zenzuduna ikusten delakoz” y que “hainbat gauzari buruz solastu dugu, abegaria dirutu zait”.

El 22,2% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, el 61,1% no. Si bien no todos han planteado que entidades faltan, las que se han nombrado son:

Nekazari gehiago
Abeltzainak



Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,3 sobre 10. Mediana 6 (valor que deja al 50% de los valores por debajo), valor modal 8. Hay una puntuación por debajo de 5.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7,6 sobre 10 con un valor de mediana y moda de 8. No hay puntuaciones por debajo de 5.

La **participación del grupo** se ha valorado en 8,1 sobre 10 con moda y mediana de 8.

Para el 72,2% las dinámicas le **ayudan en su trabajo personal**, las cuestiones que se han señalado son:

Berba partehartzailea gauza maite ezagutzeo gure norabidea berdina jakitek

Ilusioa egiten nahi izatea lana nekazariekin

Informazioa ona da

**Duración:** El 83,3% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*, un 5,6% *larga*, un 5,6% *corta* y otro 5,6% *muy corta*.

**Espacio:** Un 100% considera *adecuado* el espacio.

**Documentación:** Para el 94,44% *comprendible*. Una persona no ha contestado.

**Horario:** El 94,44% consideran *adecuado* el horario. Una persona no ha contestado.

**Coordinación:** El 94,44% consideran que las coordinación ha sido *correcta* y un 5,6% *buenas*.

**Organización General:** El 55,6% considera que la organización general ha sido *buenas*, un 22,2% que ha sido *correcta* y otro 22,2% *muy buena*.

**Sugerencias:**

Ez litzaidake importatu luzeago etra par... egitakolako lanak

Luzea izan da hainbat gaia atera direlako. Dinamika egokia ikusi dut.

Momentuz oso ongi doa

Segi orrela

**Valoración de la 5 reunión (15/01/2014)**

Han respondido 11 de las 18 personas asistentes a la reunión (equipo técnico y personal de Cederna-Garalur excluido).

El 100% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**.

Se han **cubierto las expectativas** del 100% de los asistentes.

El 36,36% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, el 36,36% no y un 27,27% no han respondido. Sólo se ha indicado una cuestión: "particular gehiago".

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,2 sobre 10. Mediana y moda de 8 (valor que deja al 50% de los valores por debajo).

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7,9 sobre 10 con un valor de mediana 8 y moda de 7.

La **participación del grupo** se ha valorado en 8,27 sobre 10 con moda de 8,3 y mediana de 8.

La cuestión de si **les ha ayudado en su trabajo o en otros proyectos en los que están** un 72,7% responden que si, un 9,1% dicen que no. No hay respuestas de en qué les ha ayudado.

**Duración:** El 72,73% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*, un 18,2% *larga* y un 9,1% *corta*.

**Espacio:** Un 100% considera *adecuado* el espacio.

**Documentación:** Para el 90,9% *comprendible*. Una persona no ha contestado.



**Horario:** El 90,9% consideran *adecuado* el horario. Una persona (9,1%) considera que es *temprano*.

**Coordinación:** El 81,8% consideran que las coordinación ha sido *correcta* y un 18,2% *buena*.

**Organización General:** Para el 45,5% que ha sido *correcta*, un 36,4% *buena*, y otro 18,2% *muy buena*.

#### Sugerencias:

Dokumentazioa: gehio lantza ..kotzen zuen

gauza orokerregiak, egin zehaztu

## COMARCA DE SANGÜESA

### OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS.

Contabilizando todos los cuestionarios, el conocimiento de los objetivos estaba en el 79%, sin embargo es significativamente bajo en la primera reunión (59,1). En las dos reuniones siguientes se incrementa por encima del 90% para en la cuarta situarse en el 87,5%, motivado por el descenso en el número de asistentes.

La principal causa de no conocer los objetivos era la falta de información previa. Se indica también el ser la primera reunión y el desconocimiento del proyecto.

Las expectativas de los asistentes se cubren, en términos globales para el 79% de los asistentes con la misma situación que los objetivos, más alta en la segunda y tercera reunión y más baja en la primera y cuarta. Cuando o bien no se conocía el proyecto o bien, había habido un descenso de participantes.

La pregunta de por qué se han cubierto no las expectativas de la persona asistente apenas ha tenido respuestas, únicamente tres, una la baja participación, como negativa y otra positiva, que han salido las propuestas que tenía.

### ASISTENTES.

La asistencia a las reuniones ha sido de más a menos (22, 12, 11, 10 y 6 personas en cada reunión) lo que ha influido en las evaluaciones, tal y como se ha indicado anteriormente. De hecho, la última reunión, orientada ya a una planificación detallada fue más una evaluación del proceso y definir los pasos siguientes, y no tuvo evaluación a través de cuestionario.

En este contexto en todas las reuniones los asistentes han planteado la ausencia de algún actor, el 64,5% de los asistentes. Un porcentaje que aumentaba en cada reunión



siendo en la cuarta del 87,5% de las personas que acudieron las que consideraban que faltaba algún actor territorial.

Las entidades que más se han indicado son:

Ayutanteintos de la zona

Empresas de hostelería, restauración y turismo.

Industrias de la zona

Sector primario

Sindicatos

Aunque se ha contado con la participación de los ayuntamientos más grandes de la zona, y con representantes de concejos, ha faltado una mayor implicación municipal. Las empresas del sector turístico y alguna de mayor tamaño acudieron a las primeras reuniones, pero las fechas finales de mayo y junio se presentaron como malas para alcanzar un numero de asistentes en torno a los veinte. De todas formas, en el número de asistentes había entidades publicas y privadas, y diferentes sectores más o menos equilibrado, aunque el sector comercio-turismo y personas de Sangüesa tuviesen algo más de peso en las últimas reuniones.

### **DINAMICA DE LAS REUNIONES.**

Ante la pregunta de si se han alcanzado los objetivos de la reunión para el total de reuniones la media es 7. Todas las reuniones superan el 6 de media, si bien la segunda y tercera están en el 7,5 y 7,6 respectivamente. De nuevo, una situación vinculada al desconocimiento de la primera reunión y el descenso en el número de asistentes en la cuarta.

La intervención del equipo técnico tiene una puntuación media de 7,5, siendo la más baja la de la primera reunión. Cómo en otros territorios esto indica la necesidad de transmitir de forma clara los objetivos de cada reunión.

La participación del grupo tiene una valoración media de 7,9. La valoración de la primera reunión es la única por debajo de 8. . En términos generales supone que las personas asistentes están satisfechas con las dinámicas que facilitan la participación de las personas, si bien la segunda reunión tuvo mayor impacto en los asistentes.



La participación personal, sin embargo, tiene una puntuación global menor que la grupal, una media de 6,8., siguiendo una liente descente de la segunda a la cuarta reunión. De nuevo, motivado por el menor número de asistentes.

La pregunta de qué se necesitaría para participar más, a nivel personal se indican pocas cuestiones y de forma individual: horarios y necesidad de una reunión anual.

A nivel grupal se señalan varias cuestiones que tienen relación con conseguir que participe más gente: buscar agentes representativos de cada localidad, los horarios, conciencias. Una propuesta plantea que hay que llevar a las reuniones las propuesta preparadas.

## CONDICIONES DE LAS REUNIONES.

**Duración:** En total, la consideran adecuada 85,5% de las personas que han respondido. Las dos únicas reuniones en las cuales se ha alargado la duración este porcentaje ha bajado, e incluso, en la última un 37,5% indicaron fue larga. Es necesario adecuar las cargas de trabajo de la reunión al tiempo comprometido, o bien, indicar una mayor duración de la reunión.

**Espacio:** En todas las reuniones se ha considerado adecuado.

**Documentación:** El 88,7% indica que es comprensible, siendo los porcentajes más bajos (62,5% en la segunda y en la cuarta reunión, en las cuales se trabajó con fichas de diagnóstico y de planificación respectivamente. Esto supone valorar diferentes formatos para trabajar sobre los que las personas asistentes trabajan la documentación.

**Horario:** Se ha considerado adecuado para el 75,8% de los asistentes, si bien un 21% considera que es tarde. En este territorio es difícil armonizar los horarios del sector comercial y hostelero con el resto de población.

**Coordinación:** Se ha considerado correcta y buena en todas las reuniones, con un 53,2% y 43,5% en el cómputo global. La tercera y la cuarta reunión es mayor el porcentaje de personas que consideran que la coordinación ha sido buena que los que consideran que ha sido correcta. La aspiración del equipo coordinador debería ser llegar a esta relación entre las personas que consideran buena o muy buena respecto del resto.

**Organización General:** Todas las valoraciones son positivas, el 69,4% considera la coordinación ha sido bueno, un 24,2% correcta. Una relación que se mantiene en todas



las reunioens, si bien, como en otros aspectos de las evaluaciiones de este territorio, la primera y la cuarta reunión tienen menor número de personas que las considern buenas (54,6% y 57,5%). De nuevo condicionado por el desconocimiento y por el descenso en el número de asistentes.

## SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA PLANTEADAS.

A lo largo del proceso se han planteado 11 sugerencias que pueden ser agrupadas en:

Organización de las reuniones: Propuestas de modificación de horarios (8).

Lograr más participaciónEnviar estado del proceso para anumar a participar.

Trabajar sobre proyectos concreots,

Dudas sobre la asistencia.

---

### Valoración de la 1 reunión: (27/01/2014)

Se han recogido 22 cuestionarios de 22 asistentes registrados en la hoja de firmas (sin contar equipo dinamizador)

El 59,1 % de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. El 36,4% (8 personas) no lo tenía. No han explicado por qué 4 personas, las que lo han explicado factores diversos: primera reunión, desconocimiento previo del proyecto, no conocer el tema.

Se han **cubierto las expectativas** del 68,2, % de los asistentes, el 9,1 % no las han cubierto u un 22,7% no han contestado. Nadie ha explicado las razones de no cubrir las expectativas.

El 50% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, el 18,2% no y el 31,8% no han contestado.

Estas entidades son:

Empresas y empresas de mas de 30 empleados.

Monasterio de Leyre y Castillo de Javier.

Hoteles Yamaguchi y Latorre (948870610)

Papelera, Viscofan, Comercio Sangüesa

Representantes del tejido asociativo

Relacionadas con sector primario, bodegas, cooperativas

Empresas relacionadas con turismo en sangüesa, arnillo, elena carlos, deporte (técnico)

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6,5 sobre 10. Mediana 7, valor modal 7. Hay dos puntuaciones por debajo de 5 (10% de los asistentes puntuaciones)



**La intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 6,5 sobre 10 con un valor de mediana de 7 y moda de 7. Hay dos puntuaciones por debajo de 5 (10% de los asistentes puntuaciones). Hay dos puntuaciones por debajo de 5 (10% de los asistentes puntuaciones)

**La participación del grupo** se ha valorado en 7,4 sobre 10, con un valor modal de 8, y mediana de 8. Hay dos puntuaciones por debajo de 5 (10% de los asistentes puntuaciones)

Al 54,55% de las personas asistentes la reunión **les ha ayudado en su trabajo en otros proyectos en los que están**. Al 36,4 % no y el 9,1% no ha respondido.

En lo que no ha ayudado se indica que

En participación e igualdad.

Una persona ha indicado que todavía es pronto para saberlo.

**Duración:** El 95,5% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada* y para un 4,6% (una persona) fue *larga*.

**Espacio:** El 100% *adecuado*.

**Documentación:** En algunos casos parece que no se ha entendido la pregunta, dos personas han marcado las dos respuestas posibles y una de ellas ha hecho referencia que es “demasiada documentación estadística” sin saber bien a que se refiere.

Para el 81,8% la documentación era *comprendible*. El 4,6% (una persona) indica que es *incomprendible*.

**Horario:** El 68,2% consideran adecuado el horario, un 31,8% tarde. (15-7 personas respectivamente). Habrá que valorar adelantar un poco el horario. Las sugerencias han hecho referencia únicamente a esto.

**Coordinación:** El 59,1% consideran que las coordinación ha sido correcta y un 41% buena.

**Organización General:** El 54,6% % considera que la organización general ha sido buena, un 41% que ha sido correcta y un 4,6% muy buena.

#### **Sugerencias:**

Todas las sugerencias (5) han sido sobre los horarios.

Una persona indica que el mismo horario.

Tres personas indican que a las 18:00, una proponiendo además los lunes y otra horquilla entre las 17:00 y las 18:00.

Un personas indica que de 18:30 a 19:00.

#### **CUESTIONES PARA MEJORAR EN LA SIGUIENTE REUNIÓN.**

Identificar en la convocatoria claramente los objetivos de la reunión.

Identificar en la convocatoria el uso de la documentación enviada.

Valorar la invitación a los actores identificados, sobre todo en relación al tema de trabajo que se va a desarrollar.

Es significativo que cerca un tercio de los asistentes planteen problemas de horario. Valorar una hora intermedia?.

En general las valoraciones han sido bajas en relación a otras zonas, pero no ha habido apenas explicaciones y sugerencias.

#### **Valoración de la 2 reunión: (24/02/2014)**

Se han recogido 12 cuestionarios de 12 asistentes registrados en la hoja de firmas (sin contar equipo dinamizador)



El 91,7% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. Una persona no los tenía, indicando que no los había preguntado.

Se han **cubierto las expectativas** del 91,7% de los asistentes. La única persona que no las ha cubierto no ha explicitado porqué.

El 66,7% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, Un persona indica que no y tres no han respondido. Estas entidades son:

- Ayuntamientos de la zona
- Comerciantes y hosteleros
- Sector privado
- Sindicatos y trabajadores del 1 Sector.

Además se indican dos cuestiones de funcionamiento:

- Cantidad implicación y colectivos.
- Menor participación que en la anterior.

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,5 sobre 10. Mediana 8, valor modal 8.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación 8,2 de sobre10 con un valor de mediana 8 de y moda de 8.

La **participación del grupo** se ha valorado en 8,6 sobre 10, con un valor modal 8 de, y mediana de 8,5.

Las valoraciones son mejores en términos generales que en la anterior, no habiendo puntuaciones por debajo de 5.

La **participación personas en el grupo** se ha valoración con una media de 7. Media y Mediana de 7.

Las necesidades de participación a nivel personal no se han indicado, a nivel grupal la única aportación indican la necesidad de “buscar agentes representativos de cada localidad”.

**Duración:** El 62,5 % consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada* y para un 37,5 % (una persona) fue *larga*.

**Espacio:** todas los asistentes lo consideran adecuado.

**Documentación:** Para el 62,5 % la documentación era comprensible. Tres personas no han respondido.

**Horario:** El 87,5% consideran adecuado el horario, una persona % temprano.

**Coordinación:** El 75% consideran que las coordinación ha sido correcta y un 25% buena.

**Organización General:** El 87,5% considera que la organización general ha sido buena, un 12,5% que ha sido correcta.

#### Sugerencias:

Motivar a los asistentes enviando un resumen de cómo ha ido hasta ahora el proceso.

Planificar bien el objetivo.

#### Valoración de la 3 reunión: (24/03/2014)

Se han recogido 11 cuestionarios de 11 asistentes registrados en la hoja de firmas (sin contar equipo dinamizador)

El 90,91% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. Una persona no lo tenía e indica que “es la primera vez que vengo”. Dos personas indican que los tienen claros por la información enviada y por el interés en la misma.

Se han **cubierto las expectativas** del 90,91% de los asistentes. Una persona indica que las ha cubierto “porque han salido todas.”



El 72,73% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión.

Ayuntamientos de la zona (alcaldes, concejales)

Sector turístico  
Sindicatos

Grupos políticos

Grupos privados

Empresas grandes de la zona

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,6 sobre 10. Mediana 6, valor modal 5.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación 7,6 de sobre 10 con un valor de mediana 8 de y moda de 8.

La **participación del grupo** se ha valorado en 8,09 sobre 10, con un valor modal 8 de, y mediana de 8

La **participación personal en el grupo** ha se ha valorado el 6,82 sobre 10, con una moda 7 y mediana de 7. Esto supone que algunas personas consideran que su participación ha sido relativamente baja.

Las necesidades de participación marcan dos cuestiones, **la personal**, donde una persona ha indicado como problemático las horas de reunión y otra, el planteamiento de un grupo de trabajo anual.

**La grupal** donde se plantea como problemático los horarios y el lunes como día de reunión. Además se indica la necesidad de que las propuestas hay que traerlas preparadas a la reunión, incluso las personas que no asistieron a la anterior.

**Duración:** El 81,82% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada* y para un 9,1 % (una persona) fue *larga* y para otra fué *corta*..

**Espacio:** Todos los asistentes lo han considerado adecuado.

**Documentación:** Todos los participantes la han considerado *comprendible*.

**Horario:** El 72,3% consideran *adecuado* el horario, un 27,27 % *tarde*.

**Coordinación:** El 27,27% consideran que las coordinación ha sido *correcta* y un 63,64% *buenas*.

**Organización General:** El 72,73% considera que la organización general ha sido *buenas*, un 18,18 que ha sido *muy buena* y un 9,1% que ha sido *correcta*.

#### **Sugerencias:**

Las tres que se han hecho inciden sobre el día y el horario de la reunión, como en las necesidades para participar. Los lunes mal día para reunión. Respecto de los horarios se las tres propuestas son incompatibles:

- De 18:00 a 19:30
- Hacia las 16:00
- El de la reunión anterior (19:30).

#### **Valoración de la 4 reunión: (30/04/2014)**

Se han recogido 8 cuestionarios de 10 asistentes registrados en la hoja de firmas (sin contar equipo dinamizador)

El 87,5% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. Una persona no los tenía, porque no acudió a la última reunión. Dos personas indican que los tienen claros por la información enviada y la revisión de la misma.

Se han **cubierto las expectativas** del 62,5% de los asistentes. El 37,5% indican que no las han cubierto, la única persona que ha dado explicaciones ha indicado que la baja participación.



El 87,5% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión:

- Ayuntamientos de la zona
- Comerciantes y hosteleros
- Sector privado: empresas industriales

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6,4 sobre 10. Mediana 6, valor modal 5.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación 7,6 de sobre 10 con un valor de mediana 7,5 de y moda de 7.

La **participación del grupo** se ha valorado en 8,3 sobre 10, con un valor modal 9 de, y mediana de 9

La **participación personal en el grupo** ha se ha valorado el 6,7 sobre 10, con una moda y mediana de 6. Esto supone una valoración más bien baja.

Las valoraciones son peores en términos generales que en la anterior, probablemente por la menor asistencia de personas percibida como un problema por el resto de participantes

La para fomentar la participación en el grupo una persona plantea “buscar agentes representativos de cada localidad”.

**Duración:** El 62,5,33% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada* y para un 37,5 % (una persona) fue *larga..*

**Espacio:** Todos los asistentes consideran adecuado el espacio.

**Documentación:** Para el 62,5 % la documentación era *comprendible*. Hay tres personas que no responden a esta pregunta.

**Horario:** El 87,5 consideran *adecuado* el horario, un 12,5% *temprano*.

**Coordinación:** El 75% consideran que las coordinación ha sido *correcta* y un 25% *buena*.

**Organización General:** El 57,5% considera que la organización general ha sido *buena*, un 15,5% que ha sido *correcta*.

#### Sugerencias:

Enviar un resumen con cómo ha ido el proceso hasta ahora.

Planificar bien el objetivo.

## LEITZARAN

### OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS.

Contabilizando todos los cuestionarios, el conocimiento de los objetivos estaba en el 72,1%. La segunda reunión, ha tenido el menor conocimiento de los objetivos de la reunión, las siguientes han tenido un mayor conocimiento de los objetivos, por encima del 90% en las dos últimas reuniones.

La principal causa de no conocer los objetivos era la falta de información previa y no participar en las reuniones anteriores. Otras causas son la falta de concreción o la falta de tiempo para trabajar el material enviado previamente.



Las expectativas de los asistentes se cubren, en términos globales para el 82% de los asistentes La segunda tiene un porcentaje más bajo, en las siguientes supera el 85%. La última reunión baja del 100% a un 85%.

La pregunta de por qué se han cubierto no las expectativas de la persona asistente apenas ha tenido respuestas, únicamente seis. Un punto común a dos aportaciones es falta de conocimiento del proyecto y los objetivos una la baja participación.

## **ASISTENTES.**

La asistencia a las reuniones ha sido de irregular (5, 22, 19, 8 y 15 personas en cada reunión) por razones diferentes, si bien, salvo la primera reunión de presentación del proyectos a socios de Cederna-Garalur que fue excepcionalmente baja. Las cuatro reuniones siguientes se mantienen en la horquilla recomendable de asistentes (15-20) salvo la cuarta.

En este contexto en todas las reuniones los asistentes han planteado la ausencia de algún actor, el 55,7% de los asistentes. Las dos últimas reuniones presentan unanimidad en la ausencia de entidades en las mismas..

Las entidades que más se han indicados son:

Entidades públicas, sobre todo los ayuntamientos.

Empresas de la zona que tienen un volumen importante y se consideran “motoras”. Incluidas las de carácter turístico.

Sindicatos

Servicios de Euskera.

Sugerencias más inconcretas sobre más actores privados sociales.

A lo largo de las reuniones se han ido incorporando algunos de estos actores, sin embargo, no lo han hecho las grandes empresas de escala multinacional, aunque acudieron a la primera reunión de presentación.

## **DINAMICA DE LAS REUNIONES.**

Ante la pregunta de si se han alcanzado los objetivos de la reunión para el total de reuniones la media es 6,3. La segunda reunión que incorporaba a los actores privados es



la que menor valoración a obtenido en este indicador, sine mayor en las reuniones que mayor nivel de concreción en la planificación han tenido, salvo la última que tuvo un descenso de asistencia..

La intervención del equipo técnico tiene una puntuación media de 7,2. La evaluación en las reuniones ha sido la misma, menor valoración en la segunda reunión, máxima en la cuarta y descenso en la última.

La participación del grupo tiene una valoración media de 7,5. Mantiene valoraciones más alta que es resto de indicadores con la misma evaluación, si bien con menor variación en las puntuaciones. El nivel es elevado pero habría que alcanzar mayores valoraciones.

La participación personal se valora ligeramente pero que la grupa, con 7,1 sobre 10 de media, sobre todo por la valoración de la segunda reunión. Las últimas reuniones, con dinámicas que facilitaban una implicación mayor de los asistentes sobre cuestiones concretas han tenido valores en torno a 8.

La pregunta de qué se necesitaría para participar más, a nivel personal se indican pocas lo más repetido es la idea de mayor concreción en los temas y tener información previa (que se enviaba con las convocatorias).

A nivel grupal se señalan que para una mayor participación haría falta más tiempo/mas reuniones, y de nuevo la idea de concreción.

La cuestión de si ayuda en otros proyectos no ha sido respondida por el 64% de los asistentes.

## CONDICIONES DE LAS REUNIONES.

Duración: Es adecuada para 78,7% y corta para el 16,4%. En la segunda reunión un 40% de los asistentes la considerado corta, la información que se presentó y la dinámica de trabajo no se adecuó correctamente al tiempo planteado y hubo poca puesta en común, lo que se refleja en la evaluación. Sin embargo esta situación se solventó en las reuniones siguientes.

Espacio: En todas las reuniones se ha considerado adecuado, salvo en dos, donde hubo problemas con la sonoridad (segunda reunión con mayor número de asistentes) y



con la temperatura (tercera reunión). Si bien se considera adecuado para más del 75% de los asistentes en todas las reuniones.

**Documentación:** El 90,2% indica que es comprensible. Con porcentajes elevados en todas las reuniones.

**Horario:** Se ha considerado adecuado para el 80,32% de los asistentes, si bien un 10% considera que es temprano y un 8,2 tarde.

**Coordinación:** Se ha considerado correcta por el 73,8% y buena 23,8% de los asistentes. En este caso no hay apenas diferencias entre las reuniones.

**Organización General:** Todas las valoraciones son positivas, el 52,5% considera la coordinación ha sido buena, un 39,3% correcta y un 6,6% muy buena.

## **SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA PLANTEADAS.**

A lo largo del proceso se han planteado 21 sugerencias que pueden ser agrupadas en:

Horarios de las reuniones articular las diferencias que pueda haber entre los asistentes, ajustar tiempos y trabajos, trabajar sobre cuestiones concretas y lograr mayor asistencia.

---

### **Valoración de la 1 reunión. (26/09/2013)**

Se han recogido 4 cuestionarios de 5 asistentes (sin contar equipo dinamizador)

El 75% de las respuestas indican que tenían **claros los objetivos de la reunión**. 1 persona no los tenía. Nadie ha respondido al porqué.

Se han **cubierto las expectativas** del 100 % de los asistentes.

El 75% de las respuestas han **echado en falta a entidades** en la reunión, el 25% no. Siendo la presentación, se esperaba la asistencia de más ayuntamientos.

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7 sobre 10. Mediana 7, valor modal 7.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 8 sobre 10 con un valor de mediana de 8.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,75 sobre 10, con un valor modal de 7, y mediana de 7,5.

El 50% de las personas no han respondido la pregunta de si la reunión **les ha ayudado en su trabajo en otros proyectos en los que están**. Una persona ha dicho que si y otra ha dicho que no. Las razones son: "ez gara zehaztasunetara iritsi, aurrerago ikusiko da"

**Duración:** El 100% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*.

**Espacio:** Un 100% considera *adecuado* el espacio.



**Documentación:** Todas las respuestas indican que la documentación era *comprendible*.

**Horario:** El 75% consideran *adecuado* el horario y un 25% *tarde*.

**Coordinación:** El 75% consideran que la coordinación ha sido *correcta* y un 25% *bueno*.

**Organización General:** El 100% considera que la organización general ha sido *bueno*.

#### Sugerencias:

Jende gehiagoren asistentzia bermatzako

#### Valoración de la 2 reunión (29/10/2013)

Se han recogido 20 cuestionarios de 23 asistentes (sin contar equipo dinamizador)

El 50 % de los asistentes **NO** tenían **claros los objetivos de la reunión**. La explicación de quienes no los tenían claros están en que no estaban escritos en la convocatoria, o era la primera reunión a la que asistían, quienes iban a las reuniones de Cederna suelen ser otras y, falta de información y tiempo para trabajar el material (3),

Se han **cubierto las expectativas** del 65, % de los asistentes, el 15, % no las han cubierto u un 20% no han contestado.

Las razones de no cubrir las expectativas son que:

Lehengo planteamiento bat mamitzeko balio baitu, nahiz eta nire ustez, sakontzeko bileraren iraupena

laburregia izan da.

Azakarregia, pentsatzeko denborarik gabe.

Desconocía los objetivos.

Problema con el idioma en la reunión.

El 55% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, el 40% no y una persona indicó que no entendía la pregunta.. Estas entidades son:

mayor representación de los trabajadores

Plazaolako Patzuergoa eta Astizko Kobazuloak

Euskara Zerbitzuak (Komunikazioa) (3)

Asociaciones

Ayuntamiento de ulzama

Casas Rurales, restauración, artesanos.

La administración

Abeltzainak

empresas de zona motoras a nivel económico

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 5,53 sobre 10. Mediana 5, valor modal 5.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 6,7 sobre 10 con un valor de mediana de 7 y moda de 8.

La **participación del grupo** se ha valorado en 6,89 sobre 10, con un valor modal de 7, y mediana de 7.

Al 85,% de las personas asistentes la reunión **no les ha ayudado en su trabajo en otros proyectos en los que están**. Al 15 % si.

En lo que no ha ayudado se indica que oraindik ez da deus zehaztu



En lo que ha ayudado se ha indicado la dinámica, que eskualdeko ikuspegia kontuen hartzen lagundu dit y que hay perspectiva de trabajo de mejorar la zona

**Duración:** El 55% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*, un 35% *corta* y un 5% *muy corta*. Fue *larga para un 5%*.

**Espacio:** Un 25% *considera inadecuado* el espacio, y un 75% *adecuado*. El problema es por la sonoridad de la sala.

**Documentación:** Todas las respuestas indican que la documentación era *comprendible*.

**Horario:** El 90% consideran adecuado el horario, un 5% tarde y otro 5% no contesta.

**Coordinación:** El 65% consideran que las coordinación ha sido correcta, un 25% buena y un 10% escasa.

**Organización General:** El 50% considera que la organización general ha sido correcta, un 40% que ha sido buena y un 10% muy buena.

#### Sugerencias:

Con menos contenido, quien mucho abarca poco aprieta.

Taldeka lan egitea eta arlo guztiak osatuz; sonoridad aldetik.

Holako hausnarketak sakontzako bilera luzeagoa izan beharko litzateke.

Mantsoago eraman bilera. Mejor sonorización.

Me parece interesante y adecuado este proceso participativo.

Sonoritatea hobetuz

#### CUESTIONES PARA MEJORAR EN LA SIGUIENTE REUNIÓN.

Identificar en la convocatoria claramente los objetivos de la reunión, sobre todo en lo relacionado con el resultado de la misma.

Enviar la documentación que se va a trabajar con antelación suficiente (o con la convocatoria o unos 2-3 días antes de la reunión a modo de recordatorio):

Valorar un sistema para ver si se invita o no a los actores que se considera que tendrían que estar. En quienes estaban invitados, insistir, ¿Qué hacer con los nuevos?.

Propuesta Konparte: indicarlo en la presentación de la siguiente reunión y preguntar en la evaluación si le invitarían o no, por qué y a que persona habría que dirigirse.

En grupos tan grandes tendríamos que reducir la carga de trabajo para poder abrir más la participación. Pensar una dinámica/taller por sesión y en los que tengamos que hacer dos ampliar el tiempo y comunicarlo en la convocatoria.

#### Valoración de la 3 reunión (26/11/2013)

Se han recogido 16 cuestionarios de 19 asistentes (sin contar equipo dinamizador)

El 68,75 % de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. Un 31,25% no los tenía. Las razones son por las que los tenían claro son que los explico la AEDL. Quienes los tenían claro indican que: falta concreción, no participaron en la anterior o era la primera en la que participaban.

Se han **cubierto las expectativas** del 87,5, % de los asistentes, el 12,5, % no las han cubierto. Las razones de no cubrir las expectativas son que:

Konkrezio falta



Zehazten hustea falta da.

El 43,75% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, el 37,5% no y tres personas no han contestado. Los actores son:

Abeltzaina gehiago, herri ezberdinatik.  
Araitz, Larraungo udala  
Ayestaran, empresa potentenak.  
Euskara zernitzua; eskolak.

Industria  
Sarrio; herri eragile gehiago  
Ultzama.

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6,33 sobre 10. Mediana 6. Valor bajo, aunque esté por encima de 5.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 6,94 sobre 10 con un valor de mediana de 7. Para conseguir que las reuniones sean eficaces y no generen frustración la intervención debe obtener una mejor puntuación.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,7 sobre 10, con un valor de 8 como mediana.

La **participación personal en el grupo** se valora en 6,9 sobre 10, con una moda de 8 y una mediana de 7. Hay dos personas que consideran que su participación está por debajo de 5, lo implica la necesidad de detectar y buscar mecanismos para lograr que esas personas participen más o que lo valoren mejor.

Lo que plantean como **necesidades personales para participar** mas son:

Edukiz jantzi egora eta aukeretan lotu.  
Informame con más tiempo.  
Konkrezio gehiago.  
Ongi joan da.

Taldeko konfiantza gehiago hizatea.  
Temas concretos y estrategia.  
Zehartasunetan sartzen edukiz janzea.

Las necesidades para una **mayor participación del grupo** que se plantean son:

Bilera gehiago  
Konkrezio falta  
Llegar a concretar temas, si no nos perdemos  
en la abstracción

Talde dinamika izatearekin beste talderako  
parte hartzen zen izan den ez dakit, gure talde  
oso onodo  
Denbora gehiago

**Duración:** El 87,5% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada* y un 12,5% *corta*.

**Espacio:** Un 75% *adecuado* y un 12,5% *considera inadecuado* el espacio.

**Documentación:** El 75% considera que la documentación era *comprendible*.

**Horario:** El 75% consideran *adecuado* el horario, una persona *tarde* y otra *temprano* 5%.

**Coordinación:** El 81,25% consideran que la coordinación ha sido *correcta* y un 18,75% *bueno*.

**Organización General:** El 50% considera que la organización general ha sido *correcta*, un 37,5% que ha sido *bueno* y un 12,5% *muy bueno*.

**Sugerencias:**



Ateazkena edo osteguna hobetu helo zaiakit  
ordua egokia  
Gai konkretuak landu; Hasi ideiak eta  
irtenbideak planteatzen eta proposatzen  
Gazua asko errepikatzen dira; gehiago zeaztu

Kalefakzioa jarri  
Letra de la documentación pequeña  
Martes bien  
Mandar los temas desarrollados para  
prepararse mejor

#### Valoración de la 4 reunión (16/01/2014)

Se han recogido 8 cuestionarios de 8 asistentes (sin contar equipo dinamizador)

El 100% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. No se han recogido las razones.

Se han **cubierto las expectativas** del 100% de los asistentes. Las personas que han contestado no han expuesto las razones de no cubrir las expectativas.

Konkrezio falta  
Zehazten hustea falta da.

Todos los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión. Los actores son:

Algunas de las que ya acudían.	Zonaldeko empresa edo eta ikastetxerako arduradunen bat
Empresas grandes y gente de reuniones anteriores	Korum exkasa
Mas entidades	

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6,9 sobre 10. Mediana 6,5 y moda de 6. Valor bajo aunque superior a la reunión anterior..

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 8 sobre 10 y con un valor de mediana de 8 .

La **participación del grupo** se ha valorado en 8 sobre 10, con moda y mediana de 8.

La **participación personal en el grupo** se ha valorado en 7,13 sobre 10, con un valor de 7 como mediana y moda.

Lo que plantean como **necesidades personales para participar** mas son:

Enviar previamente la lista de acciones que se han propuesto.

Las necesidades para una **mayor participación del grupo** que se plantean son:

Definir en la próxima convocatoria que lo que salga en la reunión serán las líneas de trabajo futuras.

Ez dakit

Insistir en que acuda más gente.

**Duración:** El 100% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*.

**Espacio:** Un 100% consideran *adecuado* espacio.

**Documentación:** El 87,5% considera que la documentación era *comprendible*. Una persona no ha contestado.

**Horario:** El 75% consideran *adecuado* el horario y para el 25% *temprano*.

**Coordinación:** El 75% consideran que la coordinación ha sido *buena* y un 25% *correcta* .

**Organización General:** El 75% consideran que la coordinación ha sido *buena* y un 25% *correcta*.

**Sugerencias:**

Arlo asko biltzen dira eta bakoitza badu bere berezitasunak, nola landu horiek



Denak etor daitezen nola egin baloratu

Jende gahiagok parte artzeko modua bilatu behar da

#### Valoración de la 5 reunión (13/02/2014)

Se han recogido 13 cuestionarios de 15 asistentes (sin contar equipo dinamizador)

El 92,3% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. Una persona no los tenía claro. Una persona ha señalado que “nere udaleko berangatik.”

Se han **cubierto las expectativas** del 84,62% de los asistentes. Una persona ha indicado que no. Las personas que han contestado no han expuesto las razones de no cubrir las expectativas.

Todos los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión. Los actores son:

Arraizko Udala, zenbat eragile pribatua

Sindikatuak, nekazariak, pribatuak

Eragile asko udaletik apartekoak

Euskera zerbitzuak, sindikatuak

Herritarrak xxx dituen elkartea. ez dugu

interesa xxx loru

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6,8 sobre 10. Mediana 7 y moda de 8.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7,5 sobre 10 y con un valor de mediana de 8 .

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,9 sobre 10, con moda y mediana de 8.

La **participación personal en el grupo** se ha valorado en 7,38 sobre 10, con un valor de 7 como mediana y moda.

Lo que plantean como **necesidades personales para participar** más son:

nire arloan ateratzen diren

Tiempo

No se plantean cuestiones para una **mayor participación del grupo**.

**Duración:** El 84,62% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*, una persona considera que ha sido *corta* y otra *larga*.

**Espacio:** Un 100% consideran *adecuado* espacio.

**Documentación:** El 87,5% considera que la documentación era *comprendible*. Una persona no ha contestado.

**Horario:** El 76,9% consideran *adecuado* el horario, para el 15,4% *temprano* y para el 7,7% *tarde*.

**Coordinación:** El 76,92% consideran que la coordinación ha sido *correcta y buena* para el 23,1%.

**Organización General:** El 61,54% consideran que la coordinación ha sido *buena*, un 30,77% *correcta y mala* para el 7,7%

#### Sugerencias:

Zenabait partaider ez du gonbidapenarik jaso

### CUENCAS PREPIRENAICAS

#### OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS.



El 78% de las personas que han respondido a los cuestionarios tenían claros los objetivos de la reunión. En la primera reunión los asistentes no conocían los objetivos de la reunión, el 75% indican este desconocimiento, sin embargo, en la segunda reunión ya está por encima del 80% y en el resto en el 100%. En este territorio el grupo de trabajo ha sido muy estable, y los mecanismos de comunicación y trabajo de las reuniones empezaron a funcionar desde el inicio.

La principal causa de no conocer los objetivos era la falta de información previa y no participar en las reuniones anteriores. Cómo se ha planteado en otros territorios.

Las expectativas de los asistentes se cubren, en términos globales para el 92,7% de los asistentes con porcentajes por encima del 80% en la segunda y tercera reunión (las que tienen menor valoración). Las siguientes el 100% de las respuestas tienen cubiertas sus expectativas.

## **ASISTENTES.**

La asistencia a las reuniones ha sido constante (8, 12, 14, 14 y 10 personas en cada reunión). Las reuniones tuvieron una duración un poco más larga de los 90 minutos por lo que en dos de ellas las evaluaciones se enviaron a posteriori, pero no lo hicieron todos los participantes.

El 70% de los asistentes consideran que han faltado entidades a la reunión. Las entidades que más se han indicado son:

Ayuntamientos de la zona.

Asistentes a otras reuniones.

Empresas de la zona.

Se hace constar en todas las reuniones las entidades invitadas que no han asistido, en caso de indicar que sería conveniente su presencia.

## **DINAMICA DE LAS REUNIONES.**

Ante la pregunta de si se han alcanzado los objetivos de la reunión para el total de reuniones la media es 7,4. Las valoraciones son muy similares en todas las reuniones salvo en la cuarta que la puntuación asciende hasta los 8,4. En principio, supone una satisfacción alta con los objetivos alcanzados.



La intervención del equipo técnico tiene una puntuación media de 8,1. Las valoraciones han rondado todas el 8, salvo la cuarta que ha llegado al 9,2. De nuevo puntuaciones altas con la intervención del equipo.

La participación del grupo tiene una valoración media de 7,8. Conforme ha ido desarrollándose la secuencia de reuniones del proceso la valoración de la participación en el grupo ha ido siendo cada vez más alta, lo que implica una situación de mayor comodidad y trabajo de los participantes en el grupo.

La participación personal se valora más baja que la grupal, con 6,9 sobre 10 de media.

La pregunta de qué se necesitaría para participar más, a nivel personal se indican pocas (6) se indican cuestiones sobre conformar el grupo (más reuniones, más confianza) y sobre asistentes (más asistentes, entidades municipales).

A nivel grupal se señalan que para una mayor participación haría falta más tiempo tanto para el debate como para el trabajo en grupo, así como facilitar la participación de todos (expresión escrita, confianza...):

La cuestión de si ayuda en otros proyectos no ha sido respondida por el 51,2% de los asistentes. Un 29,3% han respondido que sí.

## CONDICIONES DE LAS REUNIONES.

Duración: Es adecuada para 87,8%, corta para el 4,9% y larga/muy larga para el 6,3% de las respuestas.

Espacio: Se mantuvo el mismo lugar de reunión para todo el proceso, el centro sociocultural de Unciti, una sala amplia y bien equipada. En todas las reuniones se ha considerado el espacio adecuado.

Documentación: El 97,6% indica que es comprensible. Un cuestionario no tiene respondida esta pregunta.

Horario: Se ha considerado adecuado para el 82,9% de los asistentes, si bien un 14,6 % considera que es temprano y un 2,4 tarde. Los horarios de las reuniones no han variado casi, con un margen de 30 en el inicio en las reuniones que ha variado. Las tres últimas reuniones son las que tiene el mayor porcentaje sobre lo adecuado del horario.



**Coordinación:** Se ha considerado correcta por el 61,1% y buena 36,6% de los asistentes. Hay variaciones entre las reuniones, si bien no hay valoraciones negativas.

**Organización General:** La organización general se ha considerado buena por el 68,3%, muy buena por el 17,1% y correcta para el 14,6%..

#### **SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA PLANTEADAS.**

A lo largo del proceso se han planteado 17 sugerencias que pueden ser agrupadas en:

**Funcionamiento de las reuniones:** tiempos totales y de las dinámicas de grupo, y horarios.

**Información para las reuniones:** Documentación por adelantado, tanto las actas, como los objetivos en las convocatorias y los documentos que se van a trabajar.

**Asistentes:** Insistir en la convocatoria, así como enviar las documentación de la última reunión.

---

#### **Valoración de la 1 reunión (23/09/2013)**

Han respondido los 8 asistentes a la presentación

El 25% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**, el 75% no. La explicación de quienes no los tenían claros está en la ausencia de información previa, que era la primera reunión o que no con conocían el nuevo plan.

Se han **cubierto las expectativas** del 100% de los asistentes.

El 75% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión. Estas entidades son:

Otros ayuntamientos (Lumbier, Izagaondoa, Longuida)

Una vez explicados en el inicio de la reunión los objetivos de la misma los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,13 sobre 10. Con valores de media 8 y mediana 7,5. Es decir, poca dispersión de las valoraciones.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7,75 sobre 10 con un valor modal de 9 y mediana de 8.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,13 sobre 10, con un valor modal de similar y mediana de 7.

Al 62,5% de las personas asistentes la reunión les ha **no les ha ayudado en su trabajo en otros proyectos en los que están**. Una persona ha señalado que es debido a que no está en ningún proyecto ahora mismo.

**Duración:** El 87,5% la consideran *adecuada*, el 12,5% *larga*.

**Espacio:** Todas las personas que han contestado lo consideran *adecuado*.

**Documentación:** El 87,5% consideran *comprendible* la documentación. Una persona no ha contestado.

**Horario:** El 62,5% lo consideran *adecuado* y el 37,5% *temprano*.

**Coordinación:** El 75% considera que ha sido *correcta*, el 12,5% *buenas*.

**Organización General:** Todas las personas la consideran *buenas* (62,5%), *correcta* (25%) y *muy buena* (15,5).



### Sugerencias:

Ajustar la duración.

No sé qué aportar

Diapositiva con letra más grande (2)

Reuniones por la mañana,

### Valoración de la 2 reunión (28/10/2013)

Han respondido los 12 asistentes

El 83,33% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**, el 16,67% no. La explicación de quienes no los tenían claros están en que no estaban escritos en la convocatoria, o era la primera reunión a la que asistían.

Se han **cubierto las expectativas** del 83,33% de los asistentes.

El 83,33% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión. Estas entidades son:

Entidades financieras;

Resto de entidades que no han acudido

Representantes parroquiales: la Iglesia.

Sindicatos,

Ayuntamientos

Medioambiente: personas relacionadas.

Institutos FP y Bachiller; Colegios

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,09 sobre 10.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7,92 sobre 10 con un valor modal de 9.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,58 sobre 10, con un valor modal de 8.

Al 75% de las personas asistentes la reunión les ha **ayudado en su trabajo en otros proyectos en los que están**.

Aunque únicamente el 58,3% ha planteado en qué.

Visión general de futuro

Repaso de objetivos comarcales: muy

xxx no hemos apoyado

práctico

No todo el mundo piensa igual

Los ves enmarcados en un proyecto

global

**Duración:** El 91,67% la consideran *adecuada*, el 8,33% *corta*.

**Espacio:** Todas las personas que han contestado lo consideran *adecuado*.

**Documentación:** Todas las personas que han contestado lo consideran *comprendible*.

**Horario:** El 75% lo consideran *adecuado* y el 25% *temprano*.

**Coordinación:** Todas las personas la consideran *correcta* (58,33%) y/o *buenas* (41,67%)

**Organización General:** El 25% la consideran *correcta*, el 66,67% *buenas* y el 8,33% *muy buenas*.

### Sugerencias:

Enviar acta de la reunión pasada;

Joan gaiak xxxx. Baino orain arte egindaxxx

Tratar de convocar a todos los agentes y

ondo dago

“exigir” su presencia

La documentación es escasa y habría que

La documentación importante en papel.

enviarla antes por correo;

Hablar de cosas más concretas.

La intervención del equipo técnico muy larga

La participación del grupo escasa.



Hay que tomarse esto en serio;

#### CUESTIONES PARA MEJORAR EN LA SIGUIENTE REUNIÓN.

Identificar en la convocatoria claramente los objetivos de la reunión, sobre todo en lo relacionado con el resultado de la misma.

Enviar la documentación que se va a trabajar con antelación suficiente (o con la convocatoria o unos 2-3 días antes de la reunión a modo de recordatorio):

Valorar un sistema para ver si se invita o no a los actores que se considera que tendrían que estar. En quienes estaban invitados, insistir, ¿Qué hacer con los nuevos?

Propuesta Konparte: indicarlo en la presentación de la siguiente reunión y preguntar en la evaluación si le invitarían o no, por qué y a qué persona habría que dirigirse.

#### Valoración de la 3 reunión (25/11/2013)

La evaluación de esta reunión no se ha hecho al finalizar la misma, cómo se retrasaron los tiempo los asistentes se llevaron en cuestionario que, una vez cumplimentado, han enviado al AEDL de la zona. Así, de los 14 asistentes han contestado 6.

De estos 6 asistentes el 100% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**, Una persona lo explica por lo "bien explicado antes."

Se han **cubierto las expectativas** del 83,33% de los asistentes. Una persona (16,7%) indica que no los tenía claros.

El 66,7% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión. Estas entidades son:

Empresarios.

Personas que estuvieron en la reunión anterior.

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7 sobre 10 (moda 8, mediana 7,5).

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 8 sobre 10 con un valor modal similar y una mediana de 8.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,7 sobre 10, con una mediana de 7,5.

La **participación personal en el grupo** se ha valorado con una puntuación media de 6,83, (Moda 6 y mediana 7)

La mejorar la **participación personal** aparecen las siguientes propuestas:

Más reuniones

Mayor confianza entre los participantes

Un poco más de tiempo; la tarea desde casa

Las necesidades que presentan para **mejorar la participación del grupo** son:

Dar más tiempo al debate y más a la introducción

Momento individual de reflexión para poder aportar. Expresión escrita

Técnicas que rompan las barreras entre participantes

Participan todo lo que quieren

**Duración:** El 100% la consideran *adecuada*.

**Espacio:** Todas las personas que han contestado lo consideran *adecuado*.

**Documentación:** Todas las personas que han contestado lo consideran *comprendible*.



**Horario:** El 100% lo consideran *adecuado*.

**Coordinación:** Todas las personas la consideran *correcta* (50%) y/o *buena* (50%)

**Organización General:** El 83,33% la consideran *buena*, y el 16,67% *correcta*.

**Sugerencias:**

Insistir en la participación activa de todos los componentes del grupo  
Más tiempo para debate y temas más concretos

Tomar las decisiones por consenso, aunque se más costoso en tiempo el resultado es aceptado por todo

**Valoración de la 4 reunión (13/01/2014)**

Como la anterior reunión la evaluación de esta reunión la han realizado los asistentes fuera de la misma. Los cuestionarios enviados han sido 5 de 14 asistentes.

Todos de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**.

Se han **cubierto las expectativas** de todos los asistentes.

El 20% de los cuestionarios enviados indican la ausencia de actores.

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 8,4 sobre 10 (moda y mediana 8).

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 9,2 sobre 10 con un valor modal similar y una mediana de 9.

La **participación del grupo** se ha valorado en 8,8 sobre 10, con una mediana de 9.

La **participación personal en el grupo** se ha valorado con una puntuación media de 7 (Moda y mediana 7)

La mejorar la **participación personal** aparecen las siguientes propuestas:

Son más importantes los ediles que las empresas, tenemos conceptos más personales y menos globales por desconocimiento del entorno

Las necesidades que presentan para **mejorar la participación del grupo** son:

Dinámicas de grupos más pequeñas en cuanto a duración  
Pensar más en oportunidades del territorio y menos iniciativas externas

**Duración:** El 60% la consideran *adecuada*. Un 40% *larga/muy larga*.

**Espacio:** Todas las personas que han contestado lo consideran *adecuado*.

**Documentación:** Todas las personas que han contestado lo consideran *comprendible*.

**Horario:** El 100% lo consideran *adecuado*.

**Coordinación:** Todas las personas la consideran *buena* (80%) y *correcta* (20%) y/o

**Organización General:** El 80% la consideran *buena*, y el 20% *correcta*.

**Sugerencias:**

Más estrictos en los tiempos para cada apartado de la reunión

Última sesión es importante que se haga un resumen para informar a los ayuntamientos y recoger lo concreto

**Valoración de la 5 reunión (03/03/2014)**

Han contestado los 10 asistentes a la reunión.



Todos de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. Menos uno, que señala que “porque no había faltado a alguna reunión.”

Se han **cubierto las expectativas** de todos los asistentes.

Un 80% de los asistentes consideran que había **entidades ausentes**:

Bestetan gehiago egon gara

Algunos ayuntamientos

Pribatuak

Creo que es el día que menos hemos venido

Tejido industrial

Lehen baino gutxiago gaude

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,7 sobre 10 (moda y mediana 8).

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 8,1 sobre 10 con un valor modal similar y una mediana de 8.

La **participación del grupo** se ha valorado en 8 sobre 10, con una mediana de 8.

La **participación personal en el grupo** se ha valorado con una puntuación media de 7 (Moda y mediana 8)

La mejorar la **participación personal** aparecen las siguientes propuestas:

Que fueran más concretas.

Las necesidades que presentan para **mejorar la participación del grupo** son:

Más concreción en los temas.

Nire lehen aldia izan da eta hurrengo bata

Egitekoan erosago sentituko nintzateke.

Informazio asko izan da denbora gutzi batean.

Lo mismo que en la anterior.

**Duración:** El 90% la consideran *adecuada*. Un 10% *corta*.

**Espacio:** Todas las personas que han contestado lo consideran *adecuado*.

**Documentación:** Todas las personas que han contestado lo consideran *comprendible*.

**Horario:** El 90% lo consideran *adecuado*. Una persona dice que *tarde*.

**Coordinación:** Todas las personas la consideran *correcta* (80%) y *bueno* (20%).

**Organización General:** El 60% la consideran *bueno*, el 30% *muy bueno* y un 10% *correcta*.

**Sugerencias:**

Que sea por la mañana

## RONCAL-SALAZAR

### OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS.

El 69,2% de las personas que han respondido a los cuestionarios tenían claros los objetivos de la reunión. En la primera reunión es la más baja, ascendiendo hasta el 87,5%. Los cuestionarios de la última reunión no han sido enviados por los asistentes.



Las repuestas de porque se conocen/desconocen los objetivos son escasas (5) y no coincidentes.

Las expectativas de los asistentes se cubren, en términos globales para el 69,2% de los asistentes pero de forma irregular, 66,7%-100%-62,5%.

## ASISTENTES.

La asistencia a las reuniones ha sido similar en todas las reuniones, salvo la primera (4, 12, 13, 11, 13 personas en cada reunión). La última reunión, como se ha indicado fue más larga.

El 96,2% de los asistentes consideran que han faltado entidades a la reunión. Las entidades que más se han indicado son:

Ayuntamientos de la zona y juntas de valle.

Grupos de población (jóvenes, mujeres...)

Entidades sociales (cultura, deporte).

Actividades económicas (ganaderos, turismo...)

## DINAMICA DE LAS REUNIONES.

Los objetivos de la reunión para el total de reuniones se han puntuado con una media de 6,1. Son puntuaciones bajas, en relación con el resto de territorios.

La intervención del equipo técnico tiene una puntuación media de 7. Constante en todas las reuniones recogidas.

La participación del grupo tiene una valoración media de 7. Si bien, ha ido descendiendo en las reuniones, probablemente por la falta de incorporación de nuevos actores, puesto que en las dinámicas han funcionado de forma similar a otros territorios.

La participación personal se valora más baja que la grupal, con 6,9 sobre 10 de media.

La cuestión de si ayuda en otros proyectos el 42,3% ha respondido que sí, y el mismo porcentaje que no. Un 15,4% no han contestado. Las escasas respuestas a la pregunta en qué te ha ayudado hacen referencia a los conocimientos comarcales y a la coordinación público-privada.



## CONDICIONES DE LAS REUNIONES.

Duración: Es adecuada para 80,8% y larga/muy larga para el 19,2% de las respuestas.

Espacio: Todas las reuniones menos una se han realizado en el centro de servicios de Iziz, y una en Roncal. El 92,3% de las respuestas consideran adecuado el espacio.

Documentación: El 88,5% indica que es comprensible. Únicamente en la primera reunión hay personas que indican que la documentación es incomprensible, suponen el 7,7% del total de cuestionarios.

Horario: Se ha considerado adecuado para el 76,9% de los asistentes, temprano para un 11,5% considera que es temprano y un 7,7% tarde. Los horarios han variado en las cuatro reuniones, por la mañana la primera a las 18:00 la segunda y tercera y a las 19:00 la cuarta.

Coordinación: Se ha considerado correcta por el 53,8% y buena 38,5% de los asistentes y escasa el 3,8% (una persona en la segunda reunión).

Organización General: La organización general se ha considerado buena por el 46,2%, correcta para el 42,3% y muy buena por el 7,7%. No hay valoraciones negativas.

## SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA PLANTEADAS.

A lo largo del proceso se han planteado 14 sugerencias que pueden ser agrupadas en:

Funcionamiento de las reuniones: buscar una mayor concreción y facilitar un mayor debate grupal, entre todos.

Información para las reuniones: envío de documentación con antelación. Cuestión que se ha ido haciendo.

Asistentes: Se ha indicado en el punto anterior. En este territorio se ha insistido más en convocar a grupos sociales, además de actividades económicas, que en otros lugares.

---

### Valoración de la 1 reunión (23/09/2013)

Se han recogido 6 cuestionarios sobre 8 asistentes estos las valoraciones son las siguientes.

El 8 personas, el 66,7%, tenían **claros los objetivos de la reunión**. Dos (33,3%) no. Las razones que han comentado:

Demasiado generales y recurrentes

Orden del día



Por conocer el proyecto al ser miembro de la  
Junta Directiva de Cederna

Por desconocimiento

Se han **cubierto las expectativas** del 66,7% de los asistentes. Dos personas no han respondido.

Todos los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión. Las entidades son

Burgui; Garde; Isaba; Urzainqui; Uztarroz

Gobierno de Navarra

Casi todas han faltado

Otros Ayuntamientos

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 5,6 sobre 10. Mediana 6 (valor que deja al 50% de los valores por debajo). Hay dos valoraciones de 3

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7,5 sobre 10 con un valor de mediana de 8. El valor modal es de 8.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7,5 sobre 10, con mediana y moda de 7.

El 50% de los asistentes consideran que les ha **ayudado en su trabajo personal**, el 16,7% no les ha ayudado y 1 persona no ha contestado.

Darle la coherencia comarcal

Si llega a buen puerto.

Es una toma de contacto

**Duración:** Un tercio considera la duración *adecuada*, otro tercio *larga*, y el tercio restante *muy larga*.

**Espacio:** Un 83,3 % *considera adecuado* el espacio. Una persona no ha respondido.

**Documentación:** El 50% consideran la documentación *comprendible*, un 33,3% *incomprensible*, y una persona no ha contestado.

**Horario:** El 66,7% consideran *adecuado* el horario, el 33,3% *tarde*.

**Coordinación:** Un 66,7% la consideran *buena* y un 33,3% *correcta*.

**Organización General:** El 66,7% consideran que las coordinación ha sido *correcta*, un 16,7% *buena* y otro 16,7% *muy buena*.

#### Sugerencias:

Más participación

Tratar confirmar asistencia; Enviar algo de

Mejorar la convocatoria a los participantes

documentación.

Si se hacen a la mañana mejor.

#### Valoración de la 2 reunión (11/11/2013)

Se han recogido 12 cuestionarios sobre 12 asistentes (sin contar equipo técnico y personal de Cederna-Garalur) estos las valoraciones son las siguientes.

El 9 personas, el 75, tenían claros **los objetivos de la reunión**. Cuatro (25%) no. No ha habido respuestas al porqué de tener claros o no los objetivos..

Se han **cubierto las expectativas** de todos los asistentes

Todos los asistentes, excepto una persona, han **echado en falta a entidades** en la reunión. Las entidades son

#### Grupos Genéricos:

Ayuntamientos; Colectivos deportivos y  
culturales

Centros educativos



Entidades del valle de salazar; gente de diferentes sectores privados

Sector turístico y ganadero

Falta de gremios

Turismo, ganadería

Iniciativa privada y jóvenes

Sector primario, sociales y culturales, mujeres

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6 sobre 10. Mediana 6.

La **intervención del equipo técnico** ha valorado en 6,8. La mediana es 7 y la moda de

La **participación del grupo** se ha puntuado en 6,9. Con mediana de 7.

El 58.3% de los asistentes consideran que no les ha ayudado en su trabajo personal, el 33.3% si les ha ayudado y 2 personas no ha contestado.

Se indica que ha ayudado en "pasos para coordinar iniciativas pública y privada."

**Duración:** El 91.7% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*. Para el 8,3% ha sido *larga*

**Espacio:** Un 100 % *considera adecuado* el espacio.

**Documentación:** Es *comprendible* para todos.

**Horario:** El 91.7% consideran *adecuado* el horario, una persona no ha contestado.

**Coordinación:** Un 50% la consideran *correcta*, un 33% *buena*, y una persona *escasa*.

**Organización General:** El 41.7% consideran que las coordinación ha sido *buena* y un 41.7 *correcta* y un 8,33% *muy buena*.

#### Sugerencias:

- Concretar más lo tratado en cada reunión que salgamos con la impresión de que se avanza algo.
- Convocar a gente distinta sobre todo más joven. Siempre los mismos con las mismas filosofías
- Faltaba expediente y documentación de reunión para traer el trabajo previo de casa
- Mandar con suficientes tiempo las propuestas anotadas para su estudio y posibles ampliaciones
- Más diversidad de gente, falta gente joven
- Marcar los tiempos de diálogo y opiniones y exposición de ideas

#### Valoración de la 3 reunión (21/01/2014)

Se han recogido 8 cuestionarios sobre 8 asistentes (sin contar equipo técnico y personal de Cederna-Garalur) estos las valoraciones son las siguientes.

Las 7 personas tenían claros **los objetivos de la reunión**. Una no ha contestado y otra no los tenía claro porque no había acudido a la reunión anterior.

Se han **cubierto las expectativas** del 62,5% de los asistentes. Una persona no las ha cubierto, pero no han indicado la razón.

Todos los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión. Las entidades son

Ayuntamientos

Mujeres

Colectivos sociales

Junta de Valle

Ganaderos

Jóvenes

Entidades de Salazar



Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6,5 sobre 10. Mediana 7 (valor que deja al 50% de los valores por debajo), valor modal 7.

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7 sobre 10 con un valor de mediana de 7. Valor modal es de 6 y 8 tienen el mismo número de casos.

La **participación del grupo** se ha valorado en 6,75, con mediana y moda de 7. No hay valoración por debajo de 5.

El 50% de los asistentes consideran que les ha ayudado en su trabajo personal, el 37,5% no les ha ayudado y 1 persona no ha contestado.

**Duración:** El 100% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*,

**Espacio:** Un 100 % *considera adecuado* el espacio.

**Documentación:** Es comprensible para todos.

**Horario:** El 37,5% consideran temprano (tres personas), el 62,5%, 5 personas, consideran adecuado el horario, lo una persona.

**Coordinación:** Un 75% la consideran correcta y dos personas buena.

**Organización General:** El 75% consideran que las coordinación ha sido buena y un 25% correcta.

#### Sugerencias:

Mas debate entre todos y menos en grupos

Motivar y convocar más colectivos

Más gente joven

(ganaderos, agroalimentario)

Más presencia de colectivos y entidades

#### Valoración de la 4 reunión (20/05/2014)

La reunión se alargó y los 7 asistentes se llevaron los cuestionarios de evaluación sin que ninguno de ellos haya enviado las contestaciones.

## SAKANA

El proyecto en Sakana ha tenido un desarrollo muy diferente al de otros lugares. La elaboración de un plan estratégico y la articulación ya de grupos de trabajo específicos supusieron tener que reformular el proceso prescindiendo de la planificación y trabajando sobre la priorización y puesta en marcha de acciones. Así se realizó una primera reunión de presentación, tres más informativas y una de priorización. Sólo se han evaluado la primera y la última reunión. Así, el análisis global es sobre 18 cuestionarios, aunque la asistencia haya sido mayor.

## OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS.

El 66,7% de las personas que han respondido a los cuestionarios tenían claros los objetivos de la reunión. Si bien es engañoso, puesto que en la primera reunión el 80% de los asistentes no tenía claros los objetivos, como en esa cita se pusieron las bases para



reformular el proceso y en la siguiente se realizó la propuesta, en la quinta reunión el 84,6% de los asistentes tenían claros los objetivos.

Las expectativas de los asistentes se cubren, en términos globales para todos los asistentes.

## ASISTENTES.

La asistencia a las reuniones ha sido similar en todas las reuniones, salvo la primera (5, 12, 13, 11 y 13 personas en cada reunión).

En ambas reuniones se ha considerado que faltaban entidades, citándose fundamentalmente entidades privadas y empresariales.

## DINAMICA DE LAS REUNIONES.

Los objetivos de la reunión para el total de reuniones se han puntuado con una media de 7,3.

La intervención del equipo técnico tiene una puntuación media de 7,6.

La participación del grupo tiene una valoración media de 7. Si bien, ha ido descendiendo en las reuniones, probablemente por la falta de incorporación de nuevos actores, puesto que en las dinámicas han funcionado de forma similar a otros territorios.

La participación personal sólo se ha recogido en la última reunión y es de 7,5. Algo más baja que la del grupo en esa misma reunión.

La cuestión de si ayuda en otros proyectos no tiene suficientes casos válidos. (4 personas han contestado a esa pregunta).

## CONDICIONES DE LAS REUNIONES.

Duración: Es adecuada para 94,4% y corta para una persona, 5,6% de las respuestas.

Espacio: Todas las personas han considerado adecuado el espacio.

Documentación: Comprensible para el 83,3%, un 11% no han contestado

Horario: Se ha considerado adecuado para el 77,8% de los asistentes, temprano para un 16,7% considera que es temprano y un 5,6% tarde.

Coordinación: Se ha considerado correcta por el 72,2% y buena por el 27,8% de los asistentes



**Organización General:** La organización general se ha considerado buena por el 61,1%, correcta para el 27,8% y muy buena por el 11,1%. No hay valoraciones negativas.

## **SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA PLANTEADAS.**

Sólo se han realizado dos aportaciones, “mayor participación y diversidad en la misma” y una propuesta de modificación de horario.

---

### **Valoración de la 1 reunión (02/10/2013)**

Se han recogido 5 cuestionarios sobre 5 asistentes las valoraciones son las siguientes.

Las 4 personas (80%), **no** tenían claros **los objetivos de la reunión**. Una (20%) sí. No se han explicado las razones.

Se han **cubierto las expectativas** del 100% de los asistentes.

El 80% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión. Una persona no ha respondido. Las entidades son

Entitate pribatuak eta udal gehienak.

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 6,8 sobre 10. Mediana 7 (valor que deja al 50% de los valores por debajo).

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación de 7,4 sobre 10 con un valor de mediana y de moda 7.

La **participación del grupo** se ha valorado en 7 sobre 10, con mediana y moda de 8.

El 80% de los asistentes consideran que les ha **ayudado en su trabajo personal**, al 20% no les ha ayudado.

Proiektu estrategikoarekin koordinazioa

**Duración:** Un 80% considera que es *adecuada* y un 20% *corta*.

**Espacio:** Todos los asistentes consideran *adecuado* el espacio.

**Documentación:** El 60% consideran la documentación *comprendible* y dos personas no han contestado.

**Horario:** El 60% consideran *adecuado* el horario, el 40% *temprano*.

**Coordinación:** Un 60% la consideran *correcta* y un 40% *buenas*.

**Organización General:** Para el 80% ha sido *buenas*, para el 20% *correcta...*

### **Sugerencias:**

Mayor participación y más diversidad en la misma

Si es posible reunión más tarde

### **Valoración de la 2 reunión (08/05/2014)**

Reunión de presentación de resultados del Plan Estratégico, no hubo dinámica específica ya que la presentación la prepararon la entidad que ha realizado el Plan Estratégico.

### **Valoración de la 3 reunión (29/05/2014)**

Reunión de presentación de resultados del Plan Estratégico, no hubo dinámica específica ya que la presentación la realizó el técnico de Garapen.

### **Valoración de la 4 reunión (05/06/2014)**

Se han recogido 13 cuestionarios de 13 asistentes registrados en la hoja de firmas (sin contar equipo dinamizador)



El 84,6% de los asistentes tenían **claros los objetivos de la reunión**. El 15,4% no. Una persona indica que es motivado por no haber asistido a otras reuniones.

Se han **cubierto las expectativas** del 100% de los asistentes.

El 46,2% de los asistentes han **echado en falta a entidades** en la reunión, el mismo porcentaje no, y una persona no ha contestado:

Udal gehiago

Más entidades privadas.

Empresarial, Bierrik elkartea

Los participantes consideran que **objetivos previstos se han alcanzado** en 7,5 sobre 10. Mediana y moda 8

La **intervención del equipo técnico** obtiene una puntuación 7,7 de sobre 10 con un valor de mediana y moda de 8.

La **participación del grupo** se ha valorado en 8,3 sobre 10, con un valor de 8 para la moda y la mediana.

La **participación personal en el grupo** ha se ha valorado el 7,5 sobre 10, con una moda y mediana de 8.

Para mejorar la participación personal dos personas plantean:

Bileretan lehenago parte hartu izana

Más conocimientos

Para mejorar la participación del grupo una persona propone un mayor dinamismo en las mismas.

**Duración:** El 100% consideran que la reunión tuvo una duración *adecuada*.

**Espacio:** Todos los asistentes consideran adecuado el espacio.

**Documentación:** Para el 92,5 % la documentación era *comprendible*. Una persona considera que es *incomprensible*.

**Horario:** El 84,6 consideran *adecuado* el horario, un 7,7% *temprano* y otro 7,7% *tarde*.

**Coordinación:** El 76,9% consideran que las coordinación ha sido *correcta* y un 23,1% *buena*.

**Organización General:** El 53,5% considera que la organización general ha sido *buena*, un 30,8% que ha sido *correcta* y 15,4% *muy buena*.

**Sugerencias:**

No se han realizado sugerencias.

## VALORACIÓN GLOBAL DE LAS EVALUACIONES

En este apartado se recoge una valoración de todo el proceso analizando de forma conjunta los datos de todas las evaluaciones realizadas e identificando diferencias por territorios.

## OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS

De las personas que han contestado a los cuestionarios el 73,1% tenían claros los objetivos. Un 25,9 no. En todos los territorios conforme se ha ido avanzando en el proyecto se han ido teniendo más claros los objetivos, de tal forma que las primeras



reuniones bajan los porcentajes. Si bien hay diferencias por territorios siendo los territorios de Aezkoa, Sakana y Roncal los que han tenido una valoración global del conocimiento de los objetivos más bajo. En Aezkoa la primera reunión resultó incomoda por el poco espacio, en Sakana había que adaptar dos procesos simultáneos y en Ronca, la participación ha sido baja. De todas formas todos los porcentajes, como se ha visto para cada territorio, están por encima del 60%.

Se han cubierto las expectativas del 80,9% de las personas que han contestado, un porcentaje superior al conocimiento de los objetivos que podían tener al comenzar las reuniones. Destacan que en Sakana las expectativas se hayan cubierto para todas las personas que han contestado a los cuestionarios. En los grupos donde las expectativas han tenido una mayor oscilación y no han ido siendo cada vez más alta, parece que tiene relación con el número de asistentes, cuando han faltado más personas que en la reunión anterior, las expectativas bajan.

El número de respuestas a las razones por las que se tienen o no claros los objetivos son pocas. Las más repetidas tanto para tenerlos como para no, es haber recibido y leído la información de la convocatoria. El ser la primera asistencia o la ausencia en la anterior reunión es otra de las razones.

En el caso de que se hayan cubierto o no las expectativas, en las escasas respuestas se repite el no tenerlas previamente y el desconocer el proceso.

## ASISTENTES

En todos los territorios y en todas las reuniones los asistentes han detectado la ausencia de algún actor importante: el 61,9% de todas las respuestas. Sin embargo el reparto es desigual según territorios. En Roncal la participación ha sido menor que en otros lugares y el porcentaje de personas que consideran que faltan actores es del 96,2%. En los grupos donde se ha mantenido estable el número y las personas asistentes han tenido porcentajes menores (ver Baztan y Leitzaran).

Hay que destacar que el número de personas recomendados para el grupo está entre 15 y 20, y en varios lugares se ha mantenido esa horquilla, y aun así se han echado en falta actores del territorio.



Fundamentalmente Ayuntamientos y empresas privadas, las grandes de cada territorio y sectoriales (según el área elegida, primario, turismo, industria). Las referencias a grupos sociales (jóvenes, asociaciones...) es menor.

## DINAMICA DE LAS REUNIONES

La valoración subjetiva sobre el grado en que se han cumplido los objetivos de la reunión tiene una media global para todo el proyecto de 6,8 sobre 10. Por encima de esa media se encuentran Sangüesa, Prepirineo y Sakana.

La intervención del equipo se ha valorado en 7,3, estando todos los territorios en valores muy similares, salvo Prepirineo donde la valoración global está casi un punto por encima de la media.

La participación del grupo tiene una valoración media de 7,7 siendo más alta en todos los territorios menos en Sakana (dos reuniones sólo evaluadas y una con dinámica más participativa), Roncal (baja asistencia a las reuniones). Leitzaran está un poco por debajo.

Participación personal se valora por debajo de la del grupo, con una media de 6,9. Todos los territorios tienen una media similar. Tendría que haber valores similares para considerar que ha habido una participación similar de todas las personas que han acudido a la reunión.

Como necesidades personales de participación se indica más concreción en los temas de trabajo, controlar los tiempos de las reuniones y de las dinámicas y lograr una mayor participación incentivando desde la convocatoria (objetivos, información previa, llamadas...).

Para una mayor participación del grupo se índice fundamentalmente en incrementar la presencia de actores, sobre todos entidades locales y económicos (como se ha señalado anteriormente), la propia secuencia de reuniones (más reuniones) y el tiempo de las mismas ha facilitado también una mayor participación. Se plantea también en varios lugares la cuestión de los horarios, si bien, como se verá a continuación hay una amplia aceptación de los mismos.

La cuestión de si ayuda y en qué a otros proyectos en los que se esté trabajando no ha sido respondida por más del 50% de las personas.



## CONDICIONES DE LAS REUNIONES

Duración: para el 80,6% ha tenido una duración adecuada, para un 10% larga o muy larga y para un 6,5% corta o muy corta.

Espacio esa adecuado para el 92,2% de las personas que han respondido, un 6,6% lo

Documentación: comprensibles para el 89,7%, incomprendible para 3,1% el resto no responden.

Horario; adecuado para el 81,9%, temprano para 8,4%, y tardes para el 6,9%.

Coordinación: correcta para el 73,1%, buena para el 23,4% escasa para el 1,3% el reto no contesta.

Organización general de la reunión buena para el 54,1%, correcta para el 36,9%, muy buena para el 72, % y maña para el 0,3%.

## SUGERENCIAS Y CUESTIONES DE MEJORA

En total se han recogido 106 propuestas y sugerencias de mejora. Todas pueden agruparse en los siguientes bloques:

- Actores: Demanda de una mayor presencia de actores o de actores concretos en las reuniones. En el análisis de cada reunión aparecen para cada territorio quienes son. En total 21 de las propuestas.

. Horario: Propuestas de cambio del horario, como se ha indicado hay acuerdo elevado respecto al mismo en prácticamente todos los territorio, y no se han realizado modificaciones en los momentos finales del proceso. 15 propuestas.

- Condiciones de la reunión: 5 Propuestas que indican la necesidad de mejoras de la sala. Son de dos reuniones y ya se realizaron los cambios necesarios.

- Dinámicas de la reuniones (33 propuestas), que a su vez presentan cuestiones sobre los tiempos (tanto de las reuniones como de las dinámicas de trabajo (14), la propia dinamización de la reunión (12 propuestas, tamaño de grupos, moderación, forma de



toma de decisiones, acuerdos...), que se trabaje en ellas sobre cuestiones más concretas (4) y la documentación (3, repartir, tamaño letra...).

- Participación, 18 propuestas que presentan cuestiones como el envío y el trabajo previo de la documentación o mejorar la convocatoria.

Hay otras 14 propuestas que no pueden organizarse en estas categorías. Las propuestas son bien expresión de satisfacción con el proceso o texto no comprensible.



## ANEXOS

### CUESTIONARIO 1

### FICHA DE EVALUACIÓN DE REUNIONES

**Asunto:**

**Lugar:**

**Fecha:**

1. - ¿ Tenías claros los objetivos de la reunión? (Rodea la respuesta) Si

No

¿Por qué?

2. ¿Se han cubierto tus expectativas? (Rodea la respuesta)

Si

No

3. - ¿ Has echado en falta alguna entidad? (Rodea la respuesta) Sí

No

¿Cuales?

4. - ¿Se han logrado los objetivos previstos? (Rodea la respuesta) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10

5. - ¿Cómo valoras la intervención del equipo técnico? (Rodea la respuesta) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10

6. ¿Cómo valoras la participación del grupo? (Rodea la respuesta) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10

7. ¿Te ha ayudado para los proyectos que estás trabajando? (Rodea la respuesta) Si

No

¿En qué?

8. Valora los aspectos organizativos:

Duración: muy corta – corta – adecuada – larga - muy larga

Espacio: inadecuado - adecuado

Documentación: incomprendible - comprensible

Horario: temprano – adecuado - tarde

Coordinación: escasa – correcta – buena

Organización general: muy mala – mala – correcta – buena - muy buena

Sugerencias para la próxima sesión.



## BILEREN EBALUAKETA ORRIA

**Gaia :**

**Lekua:**

**Data:**

1. – Argi zenituen bileraren heblburuak? (Borobildu erantzuna) Bai Ez  
Zergatik?
2. - Erantzun da zure itxaropenei? (Borobildu erantzuna) Bai Ez  
Zergatik?
3. – Entitateren bat bota duzu faltan? (Borobildu erantzuna) Bai Ez  
Zeintzuk?
4. - Bete dira uste zenituen helburuak? (Borobildu erantzuna) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10
5. – Nola baloratuko zenuke talde teknikoaren lana? (Borobildu erantzuna) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10
6. Nola baloratzen duzu taldearen parte hartzea? (Borobildu erantzuna) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10
7. Eman dizu laguntzarik lantzen ari zaren proiektutarako? (Borobildu erantzuna) Bai Ez  
Zertan?
8. Baloratu saioaren antolakuntza:  
Iraupena: oso motza – motza – ona – luzea – oso luzea  
Lekua: desegokia - egokia  
Dokumentazioa: ulertezina - ulergarria  
Ordutegia: goiz – egokia - berandu  
Koordinazioa: txarra – ona – oso ona  
Antolakuntza orokorra: oso txarra – txarra – egokia – ona – oso ona
9. Eman zure proposamenak hurrengo saiorako.



## CUESTIONARIO 2

### Proyecto Lanin-G

Proyectos "Impulso cooperación entre entidades Ejec 2013-2014 CED-Presup-2014"

Nº exped: DER 2013 1431 413 302 SDR

## FICHA DE EVALUACIÓN DE REUNIONES

**Asunto:**

**Lugar:**

**Fecha:**

9. 1 ¿ Tenías claros los objetivos de la reunión? (Rodea la respuesta) Si No  
¿Por qué?
10. ¿Se han cubierto tus expectativas? (Rodea la respuesta) Si No  
11. - ¿ Has echado en falta alguna entidad? (Rodea la respuesta) Sí No  
¿Cuales?
12. - ¿Se han logrado los objetivos previstos? (Rodea la respuesta) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10  
13. - ¿Cómo valoras la intervención del equipo técnico? (Rodea la respuesta) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10
14. ¿Cómo valoras la participación del grupo? (Rodea la respuesta) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10  
15. - ¿Cómo valoras tu participación en la reunión?: 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10  
16. - ¿Qué sería necesario para que participases más?
- 
17. - ¿Qué sería necesario para que haya más participación en el grupo?
- 

Valora los aspectos organizativos:

Duración: muy corta – corta – adecuada – larga - muy larga

Espacio: inadecuado - adecuado

Documentación: incomprendible - comprensible

Horario: temprano – adecuado - tarde

Coordinación: escasa – correcta – buena

Organización general: muy mala – mala – correcta – buena - muy buena

18. Sugerencias para la próxima sesión.



## 'Lanin-G' Projektua

'Erakundeen artean lankidetza sustatu, 2013-2014 gauzatze-aldia, CED-Aurrekontua-2014' proiektuak

Esped Zk: DER 2013 1431 413 302 SDR

## BILEREN EBALUAKETA ORRIA

**Gaia :**

**Lekua:**

**Data:**

10. – Argi zenituen bileraren heblburuak? (Borobildu erantzuna) Bai Ez  
Zergatik?
11. - Erantzun da zure itxaropenei? (Borobildu erantzuna) Bai Ez  
Zergatik?
12. – Entitateren bat bota duzu faltan? (Borobildu erantzuna) Bai Ez  
Zeintzuk?
13. - Bete dira uste zenituen helburuak? (Borobildu erantzuna) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10  
14. – Nola baloratuko zenuke talde teknikoaren lana? (Borobildu erantzuna) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10  
15. Nola baloratzen duzu taldearen parte hartza? (Borobildu erantzuna) 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10  
16. - Zure iritziz parte hartu al duzu? 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 – 8 – 9 – 10  
17. - Zer lizateke beharrezko zuk parte-hartze handiagoa izateko?  
  
18. – Zer lizateke beharrezkoa taldean parte-hartze handiagoa izateko?  
  
19. Baloratu saioaren antolakuntza:  
Iraupena: oso motza – motza – ona – luzea – oso luzea  
Lekua: desegokia - egokia  
Dokumentazioa: ulertezina - ulergarria  
Ordutegia: goiz – egokia - berandu  
Koordinazioa: txarra – ona – oso ona  
Antolakuntza orokorra: oso txarra – txarra – egokia – ona – oso ona  
20. Eman zure proposamenak hurrengo saiorako.